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الأستاذ: الشيخ محمد تقی الشهيدي المبحث: البراءة الشرعیة

تنبیهات البراءة. التنبیه الثانی

التاريخ: الأحد 28 شوال 1446 ه.ق

اعوذ بالله من الشيطان الرجيم بسم الله الرحمن الرحيم الحمد لله ربّ العالمين و صلی الله على سيّدنا محمّد وآله الطاهرين ولعنة الله على اعدائهم اجمعين.

یقع الکلام فی التنبیه الثالث من تنبیهات البراءة.

قسموا الشبهات الموضوعیة التحریمیة بلحاظ جریان البراءة فیها و عدمه الی عدة اقسام:

القسم الاول: ما اذا کان النهی عن الطبیعة علی نحو الاطلاق الشمولی. کقوله لا تکذب. فتکون حرمة الکذب منحلة بعدد افراد الکذب.

فهنا لا اشکال عند الکل فی أنه لو شک فی مصداق هذا الحرام بنحو الشبهة الموضوعیة فتجری البراءة عن حرمته کما تجری اصالة الحل.

نعم! ان کانت الشبهة مفهومیة، فإن کانت الشبهة المفهومیة مما یرفعها و یرفع الشبهة عنها الفقیه، فیرجع الیه لرفع الشبهة المفهومیة و تعریف الکذب مثلا، هل الإخبار بخلاف الواقع هزلا کذب أم لا مع نصب القرینة المتصلة علی الهزل. هذه شبهة مفهومیة، فلابد من الرجوع فیها الی الفقیه.

و لکن فی الشبهة المصداقیة تجری البراءة و اصالة الحل.

الا اذا کان هناک اصل موضوعی حاکم علی اصالة الحل، کما لو شک فی سمک أنه هل یوجد له فلس أم لا، فمن یعترف بجریان الاستصحاب فی الاعدام الازلیة کالسید الخوئی و السید السیستانی، فیجری استصحاب عدم کونه ذا فلس بنحو الاستصحاب فی العدم الازلی، و بذلک یثبت حرمة اکل هذا السمک المشکوک الفلس. و من لا یعترف بجریان الاستصحاب فی العدم الازلی کالسید الخمینی، فیرجع الی اصالة الحل و البراءة عن الحرمة.

لأجل فهم نکتة جریان البراءة فی هذا القسم تعرض الاعلام لضابط جریان البراءة. قالوا: إن کان الشک فی الشبهة الموضوعیة یرجع الی الشک فی التکلیف الزائد، فهنا تجری البراءة. ان کان یرجع الی الشک فی الامتثال للتکلیف المعلوم، هنا تجری قاعدة الاشتغال. فی مثال تحریم الکذب، الشک فی کون کلام مصداقا للکذب یعنی انه یشک فی تعلق الحرمة به و هذا شک فی التکلیف الزائد، فتجری البراءة.

و اما اذا نُهی الانسان عن النوم، کما یقول السید الخوئی من یتیمم قبل طلوع الفجر فی شهر رمضان لعدم وجدانه للماء، لابد أن لا ینام حتی یطلع علیه الفجر. هذا رأی السید الخوئی طبعا، لیس رأی السید السیستانی. لأن السید الخوئی یعتقد أنه بمجرد أن ینام یبطل و ینتقض تیممه حتی لو کان تیممه بدلا عن الغسل. فیحرم علیه النوم.

هذا یضطجع فی السریر، یقول إن شاءالله ما انام. هنا لا تجری البراءة، لأنه شک فی تحقق مصداق النوم، و لکن مآله الی الشک فی الامتثال و لیس شکا فی تکلیف زائد.

نعم! لو قلنا بجریان الاستصحاب الاستقبالی کما یقول به السید الخوئی، یمکن اجراء الاستصحاب الاستقبالی فی أنه لا ینام. فإن غلب علیه النوم بعد ما یستیقظ یقول قشمرنی هذا الاستصحاب، فأنا معذور. لکن من لا یعترف بجریان الاستصحاب الاستقبالی کصاحب الجواهر و فی المعاصرین السید الزنجانی و الشیخ الفیاض، فلابد أن یقوم من السریر حتی یطمئن بأنه لا یغلب علیه النوم.

فإذن صار الضابط لجریان البراءة: أنه کلما کان الشک فی المصداق یؤدی الی شک فی تکلیف زائد فهنا تجری البراءة عن هذا التکلیف الزائد. و کلما کان الشک راجعا الی الشک فی الامتثال لتکلیف معلوم، هنا تجری قاعدة الاشتغال.

قبل أن اتعرض لتفصیل بیان هذا الضابط، اتعرض لکلام الاعلام حول أنه هل تجری البراءة العقلیة فی الشبهات الموضوعیة أو لابد من اجراء البراءة الشرعیة؟

صرح الشیخ الانصاری بجریان البراءة العقلیة حتی فی الشبهات الموضوعیة اذا کان الشک فیها یؤدی الی الشک فی التکلیف الزائد.

 وهکذا صاحب المعالم و صاحب القوانین، و صرحا بأن البراءة العقلیة تجری فی الشبهات البدویة بعد الفحص. و لا تجری فی الشبهات البدویة الموضوعیة قبل الفحص. بینما أن الشیخ الانصاری لم یقید جریان البراءة العقلیة فی الشبهات الموضوعیة بأن تکون بعد الفحص.

المحقق الایروانی و السید البروجردی انکرا جریان البراءة العقلیة فی الشبهات الموضوعیة حتی بعد الفحص. و حاصل کلامهما:

أن ما هو من شأن المولی هو بیان الجعل الکلی و لیس من شأنه بیان مصادیق ذلک الجعل. فقبح العقاب بلا بیان یعنی قبح العقاب بلا بیان من الشارع یناسب شأنه. و لا یناسب شأن الشارع التدخل فی الموضوعات.

السید البروجردی اضاف الی ذلک فقال: لو کان المقصود من البیان البیان علی الکبری و الصغری، البیان علی کبری الجعل و صغریات ذلک الجعل، فأیضا لماذا لا تتمسکون فی الشبهة المصداقیة للمخصص المنفصل بالعام، لماذا هناک لا تقبلون أنه لم یتم البیان علی التخصیص فی هذا المورد المشکوک؟ المولا قال اکرم کل عالم، و قال لا تکرم العالم الاموی، نشک أن هذا الرجل العالم من بنی امیة أو من غیرهم، لماذا لا تقبلون جواز التمسک بعموم اکرم کل عالم لاثبات وجوب اکرام هذا العالم المشکوک کونه امویا بحجة أنه لم یتم البیان بالنسبة الیه.

لکن أنتم تقولون البیان المناسب للشارع هو البیان علی الجعل الکلی. و قد بیّن الجعل الکلی بیانین: یجب اکرام العالم، یحرم اکرام العالم الاموی.

لکن من یقبل البراءة العقلیة فی الشبهات الحکمیة أو یعوض عنها بالبراءة العقلائیة الممضاة مثلنا، خلاف للسید الصدر الذی لا یعترف لا بالبراءة العقلیة و لا بجریان البراءة العقلائیة بالنسبة الی المولی الحقیقی سبحانه و تعالی، فإنه فی راحة من هذا البحث و لا یقبل البراءة حتی فی الشبهات الحکمیة بعد الفحص فکیف بالشبهات الموضوعیة. لکن من یقبل جریان البراءة العقلیة أو العقلائیة فی الشبهات الحکمیة بعد الفحص فلا مانع عنده من اجراء البراءة فی الشبهات الموضوعیة بعد الفحص.

اما ما ذکره السید البروجردی و المحقق الایروانی من أن البیان المناسب لشأن الشارع هو بیان الجعل الکلی، و هذا البیان موجود و إنما نشک فی صغراه و مصداقه.

نقول: اولا ننقض علیکم بما اذا شک بنحو الشبهة الحکمیة فی حکم شرعی و احتمل أنه تمّ البیان علیه من قبل الشارع و إنما ضاع هذا البیان الشرعی بسبب ظلم الظالمین و کتمان العالمین کعلماء سوء. اخاف یشملنا فی هذه الایام قوله تعالی "إن الذین یکتمون ما انزلنا من البینات و الهدی من بعد ما بیناه للناس فی الکتاب اولئک یلعنهم الله و یلعنهم اللاعنون"، شخص یطلع فی التلفیزیون یمدح فلانا و یزوّر علی الامام الصادق أنه قال: من لا یقول بأن هذا صدیق فلا صدقه الله، و کلنا ساکتون. لا نقول نسبّب فوقا، لکن نظهر الکراهة کما قال السید السیستانی. لا أن نسکت. شخص جاهل یجیء و یسیء الأدب لشخص من کباریة بعض الفرق الاسلامیة، و لکن کیف یجبرون بأن یجیئوا بعالم منهم و یحکی بکل صراحة فی یوم وفاة الامام الصادق علیه السلام أنه هذا کان صدیقا و الامام الصادق قال صدیق، فقیل له أنت تعتبره صدیقا؟ قال نعم و من لا یعتبره صدیقا فلا صدقه الله. و الی المشتکی.

نرجع الی بحثنا الاصولی. نقول: اولا ننقض علیکم ایها المحقق الایروانی و السید البروجردی، أنتم تقولون البیان المتناسب للشارع قد صدر بصدور الخطاب الکلی منه تعالی، لکن اذا احتملنا أن هذا البیان قد خفی علینا بسبب ظلم الظالمین و کتمان علماء السوء هنا لماذا تتمسکون بالبراءة العقلیة؟ الشارع ماذا یفعل؟ صدّر بیانا قال فلان من روی حدیثا عن النبی اضربه بالسوط، و ابن عباس بعد فترة نقل حدیثا عن النبی و اعترض علیه لماذا لم تکن تنقل هذه الاحادیث سابقا؟ قال خوفا من سوط فلان. البیان المتناسب مع الله سبحانه و تعالی و مع النبی ذکر و لکن اخفاه الظالمون و کتمه علماء السوء اعاذنا الله شرهم، هنا لماذا تتمسکون بالبراءة العقلیة؟

و ثانیا: قبح العقاب بلا بیان قلنا مرارا إن ارید من البیان فیه العلم، یعنی اذا لا تعلم بالتکلیف فیقبح عقابک، هذا خطأ محض. الشبهة الحکمیة قبل الفحص لا علم فیه بالتکلیف و لا یقبح عقاب من خالف التکلیف فی الشبهة الحکمیة قبل الفحص مع أنه لا یعلم بالتکلیف. لا یدرک بوجداننا الفطری أنه یقبح عقاب من لم یحصل له العلم بالتکلیف. فلابد أن یراد من البیان الحجة. و الحجة یعنی المصحح للعقاب. ما یحتج به المولی علی العبد أی یکون مصححا للعقاب، فترجع هذه القضیة الی قضیة ضروریة بشرط المحمول. یقبح العقاب مع عدم مصحح للعقاب. اذا لم یکن هناک مصحح للعقاب فیقبح العقاب. هذه قضیة ضروریة بشرط المحمول. فلا واقع لها. قضیة فارغة لا معنی لها ککل قضیة ضروریة بشرط المحمول کقولنا الجالس جالس، القائم قائم. فلابد أن نلحظ بوجداننا أنه إذا تم البیان علی الجعل الکلی و لم یتم البیان علی تحقق مصداقه و فحص المکلف و لم یحصل له العلم بتحقق مصداقه فارتکب، قال له المولی لا تشرب النجس، شک أن هذا المایع نجس أم لا، فحص و لم یعلم بکونه نجسا، فشربه، هل نحسّ بوجداننا أنه یحسن عقابه لو تبین أنه کان نجسا أو لا؟ نحن بوجداننا العقلائی ندرک أنه یقبح عقابه. لأنه یقول للمولی أنت لم تأمرنی بالاحتیاط. فلو کان لا یقبح عقابه فلا یقبح عقاب من ارتکب الشبهة الحکمیة بعد الفحص، و هذا خلاف مبنی المشهور، و خلاف مبنی المحقق الایروانی و السید البروجردی من جریان البراءة فی الشبهات الحکمیة بعد الفحص. کل من یحسّ بأنه یقبح عقاب من شرب النجس لجهله بعد الفحص بحرمة شرب النجس فیدرک بالضرورة قبح عقاب من شرب الماء النجس مع شکه فی کونه نجسا و إن علم بکبری تحریم شرب النجس.

و أما ما ذکره السید البروجردی من أن من یقول البیان بمعنی البیان علی الکبری و الصغری فلماذا لا یتمسک فی الشبهة المصداقیة للمخصص المنفصل بالعموم.

نقول یا سیدنا! هذا عجیب منکم. أنت کعالم فذّ و مرجع کبیر عجیب هذا الکلام من عندکم. العام حینما یقول المولی اکرم کل عالم کاشف عن الجعل الکلی. و حینما یلحقه مخصص منفصل فیقول یحرم اکرام العالم الاموی فیکشف عن ضیق ذلک الجعل. کما أن المخصِّص لا ینظر الی مصادیق العالم الاموی، فکذلک العام لا ینظر الی مصادیق الجعل العام. فکل منهما ناظران الی الجعل الکلی. و حیث انشکف من خلال الخطاب الخاص ضیق الجعل الکلی (یجب اکرام العالم لیس مطلقا و الا لزم التهافت. یجب اکرام کل عالم و لو کان امویا؟! هذا یوجب التهافت، فلابد أن یکون الجعل مقیدا بأنه یجب اکرام کل عالم لیس باموی)، بعد ما احرزنا ضیق الجعل و الخطاب لیس ناظرا الی مصادیق ذلک الجعل، فکیف نتمسک بذلک الخطاب لاثبات وجوب اکرام هذا العالم الذی نشک فی کونه امویا؟ بعد کونه شبهة مصداقیة لذلک الجعل المنکشف بسبب خطابین.

فإذن نحن طبعا لم نصل الی قبح العقاب بلا بیان کحکم عقلی.

و لکن اعترفنا بالبراءة العقلائیة و أن العقلاء غافلون عن الفرق بین المولی الحقیقی و الموالی العقلائیة. فی الموالی العقلائیة یجرون البراءة کما اعترف به السید الصدر، علی رسمهم یجرون البراءة فی الشک فی الاحکام الشرعیة للمولی الحقیقی. ما یفکرون أنه شتان بین المولی العقلائی و المولی الحقیقی. یجرون البراءة حسب مرتکزاتهم علی رسمهم، و الشارع سکت و لم یردعهم. فهذا یکشف عن رضاه و امضاءه لتلک البراءة العقلائیة التی لو لم یکن یقبلها الشارع لکان سکوته هنا عن ردع ذلک المرتکز یشکّل خطرا علی اغراضه. فنحن نعترف بالبراءة العقلائیة.

و لکن یقع الکلام فی أن هذا النزاع بیننا و بین السید البروجردی و المحقق الایروانی هل له ثمرة؟ خب هم قد لا تجری البراءة العقلیة و نبطّل احکام العقل، نرجع الی البراءة الشرعیة. أو لا، تکون ثمرة لهذا النزاع. انا اذکر بعض الثمرات لهذا النزاع فی اللیلة القادمة ان شاءالله.

و الحمد لله رب العالمین.