الدرس: 91

الأستاذ: الشيخ محمد تقی الشهيدي المبحث: البراءة الشرعیة

تنبیهات البراءة. التنبیه الثانی

التاريخ: الاثنین 22 شوال 1446 ه.ق

اعوذ بالله من الشيطان الرجيم بسم الله الرحمن الرحيم الحمد لله ربّ العالمين و صلی الله على سيّدنا محمّد وآله الطاهرين ولعنة الله على اعدائهم اجمعين.

کان الکلام فی القول السابع فی مفاد أخبار من بلغ، و هو ما اختاره جماعة کصاحب الکفایة و السید الخوئی فی الدراسات، من أن مفاد هذه الأخبار: استحباب العمل البالغ علیه الثواب بالخبر الضعیف بهذا العنوان الثانوی. و قاسوا ذلک بسائر موارد الوعد بالثواب علی عمل، حیث إن ظاهره بیان استحباب ذلک العمل.

اورد علی هذا القول عدة ایرادات:

الایراد الاول: ما قیل: من أن فاء التفریع فی قوله من بلغه ثواب علی عمل فعمله یقتضی أن یکون المحرک نحو العمل داعی الوصول الی ذلک الثواب المحتمل. و العمل بداعی الوصول الی الثواب المحتمل لیس الا الاحتیاط. فماد هذه الأخبار استحباب الاحتیاط لا اکثر.

الجواب الاول

اجاب المحقق الاصفهانی عن هذا الایراد بأن فاء التفریع علی قسمین:

 القسم الاول: أن یکون من باب تفریع المعلول علی علته الغائیة، بأن یکون ما قبل الفاء داعیا و محرکا لایجاد ما بعد الفاء.

القسم الثانی: أن یکون لمجرد الترتیب، بأن یکون ما قبل الفاء بیانا لمجرد تحقق موضوع ما بعد الفاء. نظیر ما یقال من سمع الاذان فبادر الی المسجد فله کذا من الثواب. فإن الداعی و المحرک الی المبادرة الی المسجد لیس سماع الاذان و إنما هو فضیلة المبادرة الی المسجد. لکن سماع الاذان ظرف لتحقق موضوع المبادرة الی المسجد.

و علیه فلا یتعین التفریع فی القسم الاول حتی یقال بأن مفاد الفاء فی هذه الروایات کون العمل بداعی الوصول الی ذلک الثواب المحتمل.

ثم قال المحقق الاصفهانی: ما ذکره الشیخ الانصاری من منع دلالة الفاء علی السببیة بل الفاء للعاطفة. فهو خلاف الاصطلاح. لا تقابل بین السببیة و العاطفة. فاء العاطفة تارة تکون للسببیة و اخری تکون للترتیب. هذا هو الصحیح.

نقول: هذا البیان للمحقق الاصفهانی غیر تام.

اولا: لم یدّع المحقق الاصفهانی اکثر من احتمال کون الفاء للترتیب. لم ینف احتمال کون الفاء لتفریع المعلول علی علته الغائیة. و مادام لم یستظهر أن الفاء للترتیب کیف یدعی ظهور هذه الأخبار فی کون ما قبل الفاء لمجرد بیان تحقق الموضوع لما بعد الفاء؟.

نعم فی مثال «من سمع الاذان فبادر الی المسجد فله کذا من الثواب» لیس لسماع الاذان شأنیة المحرکیة و الداعویة الی المبادرة نحو المسجد. فإن سماع الاذان لس غایة مترتبة علی المبادرة الی المسجد. فلا یحتمل فی هذا المثال الا أن یکون للترتیب و بیان موضوع المبادرة الی المسجد. و أین هذا من مفاد أخبار من بلغ؟! فإن بلوغ الثواب له شأنیة المحرکیة و الداعویة نحو الاتیان بالعمل. و ما کان له شأنیة الداعویة و المحرکیة للاتیان بالعمل فقد یکون ظاهرا فی أنه للتفریع و أنه هو الداعی نحو العمل. إذا امرتک بشیء فأتیت به فأنا اعطیک کذا، أنا امرته أن یأتی بالماء و یعطیه الی زید، و لکن هذا المکلف لم یأت بالماء لأجل امتثال امری، و إنما صار امری ظرفا لقیامه بهذا العمل. علم من خلال امری أن زیدا عطشان، و لکن لم یقم بالعمل لأجل امتثال امری و إنما قام بهذا العمل حبا لزید. هل یستحق منّی ذاک الجُعل مع أن اعترافه بأن امری لم یکن داعیا و محرکا له نحو العمل؟ لا، لا یستحق الجُعل. لأن ظاهر ما قلته من أنه اذا امرتک بأن تأتی بالماء لزید فأتیت بالماء له فلک کذا من الأجر، هو کون الداعی الی اتیانه بالماء امری، فهو جاء بالماء بمحرکیة امری. هذا هو الظاهر من هذه الجملة.

الجواب الثانی

السید السیستانی ذکر جوابا آخر عن دعوی کون الفاء لبیان أن ما قبل الفاء محرک نحو الاتیان بما بعد الفاء. فقال: توجد قرینة فی هذه الأخبار علی کون الفاء لمجرد الترتیب. لأن هذه الأخبار بنفسها مسوقة لایجاد الداعی الی العمل. فترید هذه الأخبار أن تکون محرکة للمکلف نحو العمل. فلم نفرض أن یکون المحرک نحو العمل ذاک الخبر الضعیف. بل نفس أخبار من بلغ ترید أن تکون محرکة للمکلف نحو ذلک العمل. فلم یفرض اتیان المکلف بالعمل بداعی الوصول الی ذلک الثواب المحتمل مع قطع النظر عن أخبار من بلغ.

نقول: هذا الجواب الذی ذکره السید السیستانی قابل للنقاش. نقول: صحیح ترید أخبار من بلغ أن تکون محرکة نحو العمل، لکن لماذا لا تکون من قبیل الداعی علی الداعی؟ أی أخبار من بلغ ترغّب المکلف أن یأتی بالعمل بداعویة الوصول الی ذلک الثواب البالغ.

مثلا اذا ورد فی خطاب: من بلغه خبر ضعیف علی الثواب علی عمل فأتی بذلک العمل لأجل الوصول الی ذلک الثواب المحتمل فنحن نعطیه ثوابا اکثر. هذا الکلام یرید أن یجعل الداعی فی نفس المکلف نحو الاتیان بالعمل بداعی الوصول الی ذلک الثواب المحتمل الذی دل علیه الخبر الضعیف. نظیر أن یقول الأب: اذا اتیت بالماء بداعی امتثال امر اخیک الاکبر فأنا اعطیک جائزة. یرید الأب أن یحرک ابنه الصغیر نحو الاتیان بالعمل بداعی امتثال امر الأخ الکبیر. هل فیه اشکال؟ لیس فیه اشکال.

فیا تری أن ما ورد فی خبر محمد بن مروان: من بلغه عن النبی شیء من الثواب ففعل ذلک طلب قول النبی کان له ذلک الثواب، أو فی خبر آخر یقول: من بلغه ثواب من الله علی عمل فعمل ذلک العمل التماس ذلک الثواب اوتیه، هل یوجد فیه توجیه آخر غیر توجیه الداعی الی الداعی؟! یعنی یرید هذا الکلام أن یکون محرکا للمکلف نحو الاتیان بالعمل بمحرکیة ذلک الخبر الضعیف.

فإذن جواب السید السیستانی لم یتم بنظرنا.

الجواب الثالث

هناک جواب ثالث و هو ما یقال: بأن فاء التفریع اذا دخلت بعد اداة الشرط، کما لو قیل: اذا رأیت زیدا فاحترمته کان لک کذا من الأجر، فظاهره أن رؤیة زید ذکرت توطئة و مقدمة لاحترام زید. فالفاء بعد اداة الشرط یعنی بعد اداة الشرط ذکرة جملة ثم ذکرت الفاء بعدها، هذه الفاء لا تدل علی التفریع بل تدل علی مجرد الترتیب و أن ذکر ما قبل الفاء إنما هو لأجل التوطئة و التمهید لبیان ما بعد الفاء.

نقول: هذا أیضا غیر صحیح. لماذا؟ لأن الظاهر من هذه الجملة حصة خاصة، یعنی اذا قال إن رأیت زیدا فاحترمته فلک کذا من الأجر، فیدل علی حصة خاصة من احترام زید و هو احترامه بعد رؤیته.

نعم! قد یوجب الفهم العرفی الغاء الخصوصیة عما قبل الفاء. اما اذا لم یکن هناک نکتة عرفیة لالغاء الخصوصیة بل احتملنا خصوصیة فی ما قبل الفاء، کیف نلغی هذه الخصوصیة؟! إن احتاج زید فاعطیته درهما فلک کذا هل یشمل ما اذا اعطیت درهما الی زید و هو لا یحتاج؟ لا.

فإذن ذکر ما قبل الفاء فی اداة الشرط لیس ظاهرا فی مجرد التمهید و التوطئة لبیان ما بعد الفاء. لا، ما بعد الفاء یکون مضیقا بفرض کونه بعد ذلک الأمر الذی فرض قبل الفاء. فیکون فی أخبار من بلغ: إن بلغک ثواب علی عمل فعملته یعنی عملته عقیب بلوغ الثواب علیه.

الجواب الرابع

صاحب الکفایة اجاب بجواب رابع. قال: أنا ما اقبل ما قبل الفاء داعی و محرک، لیس عندی اشکال فیه. لکن الداعی هل یدعو الی ذات العمل؟ أو یدعو الی العمل المعنون بذلک الداعی؟! قولوا لی. الداعی نحو العمل یدعو الی ذات العمل. داعی رفع العطش یدعو الی شرب الماء. لا یدعو الی شرب الماء بداعی رفع العطش. رفع العطش داعی فی النفس یدعو الی ذات شرب الماء، لا الی شرب الماء المعنون بعنوان کونه بداعی رفع العطش.

فإذن أنا اقبل بلوغ الثواب داعی الی ذات العمل، لکن یدعو الی ذات العمل، لا الی العمل المعنون بعنوان ذلک الداعی. و الوعد بالثواب یکون علی ذات العمل، فذات العمل تکون مستحبة. و هو المطلوب.

نقول: یا صاحب الکفایة! هل ما قرأتم فی الفلسفة أن المعلول متضیق قهریّ، یعنی شنو؟ الحرارة معلولة للنار، هل یصدر من النار الحرارة المقیدة بصدورها من النار؟ لا. لا یصدر من النار الا ذات الحرارة، و لکن ذات متضیقة لا تنطبق الا علی الحرارة الصادرة من هذه النار. لا تنطبق علی حرارة غیر صادرة من هذه النار. فالمعلول لیس هو المقید اللحاظی بصدوره عن هذه العلة، و إنما هو مقید ذاتی و متضیق قهری.

أنا حینما اشرب الماء بداعی رفع العطش فشرب الماء نعم لیس مقیدا لحاظیا، یعنی أنا حینما ارید ارفع عطشی لا اقصد شرب ماء بداعی رفع العطش، نعم اقصد شرب الماء، لکن المقصود شرب ماء متضیق، شرب ماء ناشئ من هذا الداعی و لا ینطبق علی شرب ماء لا ینشأ من هذا الداعی.

فإذن الوعد بالثواب علی ذات متضیقة من العمل، و هی العمل الصادر بداعی الوصول الی ذلک الثواب. و لا اطلاق فی هذا العمل لعمل لم یصدر بهذا الداعی کی نقول بأن الثواب یعطی لذات العمل باطلاق هذا العمل. لا، لا یعطی الثواب بازاء هذا العمل المطلق، یعطی الثواب بازاء هذا العمل المتضیق قهرا بحیث لا ینطبق الا علی العمل الصادر بذلک الداعی.

ذکرنا اربع اجوبة لم نقتنع بأی واحد منها.

الجواب الخامس

نصل الی الجواب الخامس، و هو ما یقال: من أن ظاهر هذه الأخبار تثبیت ذلک الثواب البالغ بخبر ضعیف. یرید یثبّته. ذلک الثواب الذی دل علیه الخبر الضعیف هل کان مترتبا علی العمل بداعی الاحتیاط؟ لا. الخبر الضعیف دلّ علی اعطاء الثواب علی ذات العمل. و أخبار من بلغ ترید تثبّت ذلک الثواب. لا أن تفرض ثوابا آخر. ذاک الثواب کان علی ذات العمل، تثبت هذه الأخبار ثوابا آخر علی العمل بداعی الاحتیاط. هذا خلاف الظاهر.

نقول: ایها المجیبون بهذا الجواب الخامس! من أین عرفتم أن هذه الأخبار ترید تثبیت ذاک الثواب الذی دلّ علیه الخبر الضعیف بهذه الدقة العقلیة بأن یکون الثواب علی ذات العمل لا بداعی الاحتیاط؟ من أین؟ لا یستفاد من أخبار من بلغ عدا تثبیت مقدار ذلک الثواب. من عمله بداعی الوصول الی ذلک الثواب یعطی ذلک المقدار من الثواب، اما أنه یعطی ذلک المقدار من الثواب بنحو یکون متعلق الثواب نفس ما دل علیه الخبر الضعیف؟ من أین؟

الا أن تقولوا: تشمل أخبار من بلغ من أتی بالعمل بقصد استحباب ذلک العمل جزما. أخبار من بلغ تشمل شخص قام عنده خبر ضعیف علی استحباب عمل مثل صلاة الغفیلة مثلا، و هو صلی صلاة الغفیلة بداعی استحبابها الجزمی، یقال بأن أخبار من بلغ تشمل هذا الشخص. فإذا شملت هذا الشخص فینکشف من خلال ذلک استحباب صلاة الغفیلة، لأنه لولا کونها مستحبة لکان هذا مشرّعا و مرتکبا للحرام، فکیف یستحق الثواب؟

فشمول أخبار من بلغ لمن أتی بالعمل بداعی استحباب الجزمی یکشف عن استحبابه. و الا لکان هذا الشخص مشرعا و مرتکبا للحرام.

کان المقصود هذا المطلب. و جوابه واضح، لأن الوعد بالثواب مقید لبا بما اذا صدر العمل عن حسن الفاعلی. فإن کان مشرّعا اصلا الخطاب لا یشمله، لأن هذا لیس عنده حسن فاعلی. فکیف ندّعی اطلاق أخبار من بلغ لفرض ما لو أتی بصلاة الغفیلة المشکوک استحبابها النفسی أتی بها بقصد استحبابها الجزمی ثم نستکشف من خلال ذلک أنه لیس مشرّعا و هذا یعنی أن صلاة الغفیلة مستحبة ولو بالعنوان الثانوی. اصلا اذا کان هذا الشخص مشرّعا لا یشمله أخبار من بلغ. لأن أخبار من بلغ کسائر أخبار الوعد بالثواب یوجد لها مقید لبی عقلی أو عقلائی و هو أن یکون الفعل صادرا عن حسن فاعلی و لا یکون مشرّعا.

فإذن معنی ذلک نحن نقبل الایراد الاول، و نقول ظاهر فاء التفریع أن الاتیان بالعمل کان بمحرکیة الوصول الی ذلک الثواب المحتمل. و لأجل ذلک لا یمکن اثبات أن هذا العمل مستحب بعنوان ثانوی لا بعنوان الاحتیاط.

و بقیة الکلام فی اللیلة القادمة إن شاءالله.

و الحمد لله رب العالمین.