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الأستاذ: الشيخ محمد تقی الشهيدي المبحث: البراءة الشرعیة

تنبیهات البراءة

التاريخ: السبت 13 شوال 1446 ه.ق

اعوذ بالله من الشيطان الرجيم بسم الله الرحمن الرحيم الحمد لله ربّ العالمين و صلی الله على سيّدنا محمّد وآله الطاهرين ولعنة الله على اعدائهم اجمعين.

کان الکلام فی حکم مشکوک التذکیة. فرغنا عن حکم اثبات حرمة اکله باستصحاب عدم التذکیة، و دخلنا فی البحث عن اثبات نجاسته باستصحاب عدم التذکیة.

نقلنا عن السید الخوئی الاشکال فی ذلک. فقال: المترتب علی استصحاب عدم التذکیة خصوص حرمة الاکل و حرمة الصلاة فی هذا المشکوک دون نجاسته. لأن النجاسة مترتبة علی عنوان المیتة، و کما صرح فی مجمع البحرین لا یکون الحیوان میتة الا اذا زهقت روحها مستندا الی سبب غیر شرعی، کما لو مات حتف أنفه. فکون الحیوان میتة عنوان وجودی و استصحاب عدم کونه مذکی لا یثبت کونه میتة الا بنحو الاصل المثبت.

و هذا یعنی أنه یجری استصحاب عدم کونه میتة لنفی نجاسته. کما یجری استصحاب عدم کونه مذکی لاثبات حرمة أکله. و لا منافاة بینهما. فإن العلم الاجمالی بمخالفة أحد الاستصحابین للواقع لا یضر. صحیح نجمع بین استصحاب عدم کونه مذکی لاثبات حرمة اکله و استصحاب عدم کونه میتة لاثبات طهارته، مع أننا نعلم بأن احد الاستصحابین خلاف الواقع لأنه إما مذکی، فاستصحاب عدم کونه مذکی خلاف الواقع، أو أنه اذا لیس بمذکی فهو میتة، فاستصحاب عدم کونه میتة خلاف الواقع. لکن لا یلزم من جریان الاستصحابین الترخیص فی المخالفة القطعیة للتکلیف المعلوم بالاجمال، لأن نتیجة أحد الاستصحابین نتیجة تنجیزیة. و إنما یتعارض الاستصحابان فیما اذا کانت نتیجة کل واحد منهما نتیجة تعذیریة. مثلا انت تعلم بنجاسة أحد الانائین تستصحب طهارة هذا الاناء و طهارة ذاک الاناء. نتیجة کلا الاستصحابین نتیجة تعذیریة أی جواز شرب هذا الاناء لاستصحاب طهارته و جواز شرب ذاک الاناء لاستصحاب طهارته. هذا یؤدی الی المعارضة. و اما إذا لم تکن نتیجة کلا الاستصحابین نتیجة تعذیریة سواء کانت نتیجة کلیهما نتیجة تنجیزیة أو کانت نتیجة أحدهما نتیجة تنجیزیة، فلا محذور فی جریان کلا الاستصحابین. أنت کنت تعلم بأن هذین الانائین کانا نجسین، ثم علمت بتطهیر أحدهما، أیّ مانع من استصحاب أن هذا الاناء نجس و أن ذاک الاناء نجس؟ اثر ذلک الحکم بنجاسة ملاقی أیّ منهما. و هکذا لو توضأ شخص بمایع مردد بین کونه ماءا مطلقا أو مایعا نجسا کالعرق أو البول، فإنه یجری استصحاب بقاء کونه محدثا و یجری استصحاب کونه طاهرا من الخبث. استصحاب بقاء کونه محدثا نتیجته نتیجة تنجیزیة أی یوجب علیه الاحتیاط باعادة الوضوء. نعم نتیجة استصحاب کونه طاهرا من الخبث نتیجة تعذیریة. و لکن حیث إن استصحاب بقاء کونه محدثا نتیجته تنجیزیة فلا تؤدی الی تعارض الاستصحابین. و لکنه لأجل أن لا یعلم ببطلان وضوئه الثانی فلابد إما أن یطهّر جسده أو کما قال السید الخوئی یحدث بالاصغر اولا ثم یتوضأ، فإنه لو لم یحدث بالاصغر و لم یغسل جسده یعلم تفصیلا ببطلان هذا الوضوء، إما لأنه قد توضأ قبل ذلک، و الوضوء بعد الوضوء بلا فصل لیس مشروعا، أو أنه اذا لم یتوضأ بالماء فقد توضأ بالمایع النجس، فجسده نجس عرفا، یصیر وضوئه الثانی باطلا.

یقول السید الخوئی هنا ایضا استصحاب عدم کونه مذکی نتیجته تنجیزیة، ینجز حرمة اکل هذا اللحم المشکوک و ینجز حرمة الصلاة فی هذا الجلد المشکوک. فلا یتعارض مع استصحاب عدم کونه میتة لاثبات طهارته.

نعم! لو کانت مثبتات الاستصحاب حجة لوقعت المعارضة بین الاستصحابین، لأن لازم عدم کونه مذکی أنه میتة. و لکن حیث إن مثبتات الاستصحاب لیست بحجة فلا یثبت استصحاب عدم کونه مذکی أنه میتة کی یتعارض مع استصحاب عدم کونه میتة.

ثم نقل السید الخوئی عن المحقق الهمدانی أنه استدل علی کون غیر المذکی و ما لیس بمذکی نجسا بمکاتبة قاسم الصیقل، قال: کتبت الی الرضا علیه السلام: إنی اعمل اغماد السیوف من جلود الحمر المیتة فتصیب ثیابی فاصلی فیها. فکتب علیه السلام الیّ: إتخذ ثوبا لصلاتک. فکتبت الی ابی جعفر الثانی (الامام الجواد علیه السلام) کنت کتبت الی ابیک بکذا و کذا فصعب علیّ ذلک فصرت اعمدها من جلود الحمر الوحشیة الذکیة. فکتب الیّ: کل اعمال البر بالصبر یرحمک الله، فإن کان ما تعمل وحشیا ذکیا فلا بأس.

یقول المحقق الهمدانی: مفهوم هذه الجملة الشرطیة أنه لو لم یکن ذکیا ففیه بأس. یعنی محکوم بکونه نجسا.

اجاب عنه السید الخوئی:

اولا بضعف السند. فإن قاسم الصیقل مجهول.

و ثانیا: لا یظهر من هذه الجملة الشرطیة اکثر من التأکید علی فرض السائل. السائل قال فصرت اعمدها من جلود الحمر الوحشیة الذکیة، الامام أکّد علی فرض سؤال فقال إن کان ما تعمل وحشیا ذکیا فلا بأس. و لأجل ذلک ترون أن قید الوحشی المأخوذ فی هذه الجملة الشرطیة قطعا لا دخل له فی الحکم. ان کان ما تعمل وحشیا ذکیا فلا بأس، یعنی إن لم یکن وحشیا بل کان حمارا اهلیا و لکن کان ذکیا ففیه بأس؟! لا. إنما اخذ قید الوحشی و الذکی فی کلام الامام علیه السلام للتأکید علی فرض السائل فلا ینعقد له مفهوم مطلق.

ثم ذکر السید الخوئی: نحمل ما افاده الشهید قدس سره فی الروضة البهیة من أن الاصل فی اللحوم الحرمة و الطهارة نحمل کلامه علی ما ذکرنا.

هذا الکلام من السید الخوئی مخالف لما نقلنا عنه فی کتاب طهارته من أن الجیفة أیضا موضوع للحکم بالنجاسة، و صرح بأن الجیفة یشمل ما لیس بمذکی، کما یشمل المذکی و إنما خرجنا عن اطلاق نجاسة الجیفة فی خصوص المذکی بالمخصص المنفصل.

نقول یا سیدنا! اذن هذا الحیوان المشکوک التذکیة جیفة قطعا فنستصحب عدم کونه مذکی فهو نجس.

الا أن هذا یعنی ان السید الخوئی عدل عن ذاک الکلام. صدر منه ذاک الکلام مرة ثم لم یعد الیه بل تبین له خطأه.

نرکّز علی ما ذکره السید الخوئی فی هذا البحث: هو استشهد بکلام مجمع البحرین و مصباح المنیر فی أن المیتة عنوان وجودی. فإن الفیومی فی مصباح المنیر قال: المیتة ما استند موته الی سبب غیر شرعی. المیتة فی عرف الشرع ما مات حتف أنفه أو قتل علی هیئة غیر مشروعة.

نقول: قول اللغوی لیس بحجة. خصوصا و أن مصباح المنیر لم یکن بصدد بیان الدقائق اللغویة. فکان بإمکان السید الخوئی أن یقول: لا یعلم هل المیتة عنوان وجودی أو عنوان عدمی. یعنی لا یعلم هل المیتة مرکب من جزء وجودی و جزء عدمی (أن یزهق روح الحیوان و لا یقع علیه التذکیة حال حیاته)، هل مفهوم المیتة مفهوم ترکیبی و اذا کان مفهومه ترکیبیا فیمکن ضم الوجدان الی الاصل، نقول: هذا الحیوان زاهق الروح وجدانا ونستصحب عدم وقوع التذکیة علیه حال حیاته فیثبت بذلک أنه میتة. أو أن عنوان المیتة عنوان تقییدی أی عنوان بسیط منتزع عن اجتماع امرین، فحینئذ لا یفید الاستصحاب. مثلا عنوان العمی عنوان تقییدی، لیس عنوانا ترکیبیا. لو کان عنوانا ترکیبیا احد جزئیه کون الموجود قابلا للبصر و عدم البصر له، کان بالامکان أن نستصحب أن هذا الجنین لیس له بصر، و هو قابل للبصر الان بعد مضیّ تسعة اشهر علی انعقاد الجنین فهو اعمی. لکن العمی عنوان تقییدی منتزع، مفهوم افرادی لیس مفهوما ترکیبیا، مفهوم افرادی منتزع عن اجتماع امرین: القابلیة للبصر و عدم البصر. واحراز القابلیة للبصر فعلا فی هذا الجنین لأنه مضی علیه تسعة اشهر و استصحاب عدم البصر له لا یثبت هذا العنوان الافرادی الانتزاعی الا بنحو الاصل المثبت.

و هکذا اول الشهر. اول شهر شوال هو یوم العید. هل عنوان اول الشهر عنوان ترکیبی من عدم کون امس شوال و کون الیوم شوال، أو أنه عنوان إفرادی و تقییدی. فإن کان عنوانا ترکیبیا نقول هذا الیوم من شوال وجدانا (إما الیوم الاول من شوال أو الیوم الثانی)، و نستصحب عدم کون امس شوال فنثبت أن هذا الیوم یوم العید. لکن استظهروا أن عنوان اول الشهر عنوان وحدانی، فلا یثبت باستصحاب عدم کون امس شوال مع وجدانیة کون الیوم من شوال أن هذا الیوم اول الشهر. کلام صحیح.

نحن لا نحرز أن المیتة فی عرف المتشرعة هل هو عنوان ترکیبی أو عنوان وحدانی و تقییدی. هذا المقدار کاف فی أن لا یجدی جریان استصحاب عدم التذکیة لاثبات کونه میتة.

و هذا اشکال طرحناه علی الشیخ الاستاذ الشیخ التبریزی، فإن الشیخ التبریزی رحمه الله کان یقول فقهیا لا یشترط فی الذبیحة استناد زهوق روحه الی الذبح. لو ذبح الانسان طیرا و قبل أن تزهق روحه مشت سیارة علیه فزهقت روحه بسبب وقوع السیارة علیه أو بسبب وقوعه من شاهق أو وقوعه فی الماء، ورد فی الروایة أن هذا الطیر مذکی. و هذا مقتضی الاطلاقات. مقتضی الاطلاقات أنه یکفی فی تذکیة الذبیحة أن یذبح حال حیاته و لو استند زهوق روحه الی سبب آخر، قبل أن تزهق روح هذا الحیوان المذبوح وقع من شاهق، بینما أنه لو کان الذبح سببا لزهوق روحه لکان یطول الی دقائق. فی نحر الإبل نحرَ شخص إبلا، لابد أن تمضی فترة معتدة بها حتی یخرج الدم من منحر الإبل حتی یقع الإبل علی الارض، کما قال الله سبحانه تعالی "فإذا وجبت جنوبها". لما نحر الإبل جائت سیارة و استدمت بهذا الإبل فمات الإبل، حلالٌ، لأن هذا ابل منحور فی حال حیاته و لو لم یستند زهوق روحه الی النحر.

فقال الشیخ الاستاذ اذن المیتة فی قبال المذکی، ما لیس بمذکی فهو میتة، و المذکی فی المذبوح و المنحور هو ما زهق روحه و وقع علیه الذبح أو النحر حال حیاته. و المیتة ما هو خلاف ذلک، ما زهق روحه و لم یقع علیه الذبح أو النحر حال حیاته.

فکان یقول اذن نستصحب أن هذا الحیوان الذی زهق روحه بالوجدان لم یقع علیه الذبح أو النحر حال حیاته فهو میتة و نجسة.

بخلاف الحیوان الذی یستند زهوق روحه الی الصید. حیوان وحشی تذکیته عادتا بالصید، فی الصید ورد الدلیل علی أنه لابد أن یستند زهوق روحه الی الصید، و لأجل ذلک ورد فی الروایات: اذا رمیت سهما الی حیوان وحشی فلما اقترتبت منه رأیت أنه زهق روحه و لا تدری هل السهم قتله أم التدری من الشاهق (أی السقوط من فوق الجبل مثلا) لا یجوز أن تأکله. و لأجل ذلک فی الصید قال نقبل کلام السید الخوئی. الصید المذکی ما استند زهوق روحه الی الصید و المیتة ما استند زهوق روحه الی غیر الصید. هنا نقبل کلام السید الخوئی من أن عنوان المیتة عنوان وجودی.

نقول: یا شیخنا الاستاذ! مجرد تفسیر المذکی فی المذبوح و المنحور بما زهق روحه و وقع علیه الذبح أو النحر حال حیاته و إن کان یؤدی الی أن نقول بأن المیتة ما مات و لم یقع علیه الذبح حال حیاته، لکن هل هذا یعنی أنه عنوان ترکیبی؟! من أین؟ إن لم نستظهر أن عنوان المیتة عنوان تقییدی و افرادی لااقل من الشک. فیکون مثل عنوان الاعمی. حیث إن عنوان الاعمی عنوان إفرادی و إن کان منتزعا من امرین: قابلیة البصر و عدم البصر، لکن لیس عنوانا ترکیبیا منهما. فکذلک عنوان المیتة، افرض أنه منتزع من امرین: زهوق الروح و عدم وقوع الذبح علیه حال حیاته، لکن هل هذا یعنی أنه عنوان ترکیبی کی یثبت بضم الوجدان الی الاصل؟ لا، لعله عنوان إفرادی لا یثبت بذلک.

فإذن نحن نقبل أن استصحاب عدم التذکیة لا یثبت النجاسة، لأن من المحتمل کون النجاسة مترتبة علی عنوان المیتة و کون عنوان المیتة عنوان تقییدی إفرادی.

لکن ینبغی أن نذکر ایرادین علی کلام السید الخوئی و نجیب عنهما:

الایراد الاول: ما ذکره السید الروحانی فی منتقی الاصول، فقال: النجاسة کما ترتبت فی النصوص علی عنوان المیتة کذلک ترتبت علی عنوان المیت و عنوان ما مات. فلو شککنا فی صدق عنوان المیتة و احراز عنوان المیتة باستصحاب عدم التذکیة فلا نشک فی صدق عنوان المیت علی کل حیوان زاهق الروح حتی لو کان مذکی. هذا الحیوان المذبوح میت لأنه لیس بحیّ. نعم! المیت المذکی طاهر. هذا مخصَّص بمخصص منفصل. کل حیوان میت نجس خرج منه المذکی. هذا میت بالوجدان و لیس بمذکی بالاستصحاب فیثبت أنه نجس. لیست النجاسة مترتبة علی خصوص عنوان المیتة حتی تقولوا بأن هذا العنوان لا یشمل المذکی. و استصحاب عدم التذکیة لا یثبت عنوان المیتة. لا، عنوان الحیوان المیت أیضا موجود فی الروایات أنه نجس.

هذا اولا.

و ثانیا: مفهوم قوله علیه السلام «اذا رمیت و سمیت فانتفع بجلده»، أنه اذا لم یتحقق التذکیة فلا ینتفع بجلد الحیوان. اذا رمیت و سمیت فانتفع بجلده، یعنی هو طاهر تنتفع بجلده، اذا رمیت و سمیت فانتفع بجلده فإنه طاهر. فالاستصحاب یقول لم تتحقق التسمیة أو فقل لم تحقق التذکیة فلا تنتفع بجلده، أی هو نجس.

ثم السید الروحانی قال: لکن بعد اختلاف النصوص فی أن موضوع النجاسة ما هو، فنحن نحتمل أن موضوع النجاسة هو عنوان المیتة. هذا الاحتمال کاف فی أن نوافق السید الخوئی فی أن استصحاب عدم التذکیة لا یفید لاثبات النجاسة، لا لما یقول السید الخوئی من احراز أن موضوع النجاسة هو المیتة. لا، لأجل اختلاف الروایات و احتمال أن موضوع النجاسة هو المیتة.

هذا هو حاصل کلام السید الروحانی فی منتقی الاصول.

تأملوا فی کلامه الی اللیلة القادمة إن شاءالله. و الحمد لله رب العالمین.