الدرس: 108

الأستاذ: الشيخ محمد تقی الشهيدي

المبحث: فی العلم الاجمالی

التاريخ: الثلاثاء 22 ذیقعدة الحرام 1446 ه.ق

اعوذ بالله من الشيطان الرجيم بسم الله الرحمن الرحيم الحمد لله ربّ العالمين و صلی الله على سيّدنا محمّد وآله الطاهرين ولعنة الله على اعدائهم اجمعين.

کان الکلام فی منجزیة العلم الاجمالی بالنسبة الی وجوب الموافقة القطعیة، فقلنا بأن هذه المنجزیة التی قد یعبّر عنها بقاعدة الاشتغال منجزیة اقتضائیة عقلا و عقلائا. بخلاف قاعدة الاشتغال فی مورد الشک فی امتثال التکلیف المعلوم بالتفصیل، فإنه اذا شک فی امتثال التکلیف المعلوم بالتفصیل فقاعدة الاشتغال هناک قاعدة اقتضائیة عقلیة و لکنها تنجیزیة عقلائیة. فتنصرف ادلة البراءة عن مورد الشک فی امتثال التکلیف التفصیلی، بینما أن قاعدة الاشتغال فی مورد العلم الاجمالی قاعدة اقتضائیة حتی بنظر العقلاء بحیث لو تم الاطلاق فی دلیل الاصل بالنسبة الی أحد طرفی العلم الاجمالی لم یکن هناک مانع عن التمسک به بنظر العقلاء.

نعم السید السیستانی و هکذا السید الروحانی ذهبا الی قصور مقام الاثبات، فقالا: بأن ادلة الاصول العملیة منصرفة الی التأمین عن التکلیف المشکوک، لا التکلیف المقرون بالعلم الاجمالی.

السید السیستانی هکذا یعبر یقول:

التکلیف المشکوک فی مورد العلم الاجمالی یعنی أنه یشک فی انطباق المعلوم بالاجمال علیه. و الدلیل الاصول العملیة لیس ظاهرا فی التأمین عن هذا الشک، و إنما یکون دلیل الاصول الشرعیة منصرفا الی التأمین عن التکلیف المشکوک المحض، یعنی فی الشبهة البدویة.

لکن أنا لا اری وجه لهذه الدعوی. لو فرضنا جریان اصل بلا معارض فی احد طرفی العلم الاجمالی فأی مانع من التمسک باطلاق هذا الدلیل؟

و تظهر الثمرة فی موردین:

المورد الاول: ما اذا کان فی احد طرفی العلم الاجمالی خطاب مختص. و مثّل السید الخوئی لذلک بما اذا علم اجمالا بأن هذا الثوب نجس أو ذاک الماء نجس، فاصالة الطهارة فی هذا الثوب و فی ذاک الماء خطاب مشترک، و لکن اصالة الحل فی الماء لتجویز شربه خطاب مختص، لأن الثوب حتی لو کان نجسا لا یحرم لبسه و إنما تبطل الصلاة فیه، فلا مجال فیه لجریان اصالة الحل التی هی ظاهرة فی التعبد بالحلیة التکلیفیة.

خلافا للسید السیستانی حیث یری أن اصالة الحل مطلقة فیستفاد منها الحلیة الوضعیة کما یستفاد منها الحلیة التکلیفیة.

نخن وافقنا السید الخوئی و قلنا بأن اطلاق اصالة الحل لا یظهر منه التعبد بالحلیة الوضعیة کصحة الصلاة فی هذا الثوب المشتبه. فاذن یکون خطاب اصالة الحل خطابا مختصا بذلک الماء فیجری بلا معارض.

و الوجه فی جریانه أن خطاب الاصل المشترک بین الطرفین مبتلی بالاجمال الداخلی، لأن مرتکز العقلاء یصادم اطلاق خطاب الاصل بلحاظ شموله لکلا الطرفین و هذا یوجب اجمال الخطاب لأنه بمثابة قرینة لبیة متصلة هادمة للظهور. فإذا صار الخطاب المشترک مجملا و لکن الخطاب المختص مبیّن فلا معارضة بین الخطاب المجمل و المبیّن.

السید الخوئی قبل هذا المطلب فیما اذا کان الخطاب المختص فی عرض الخطاب المشترک أو فی طوله. لا ما اذا کان الخطاب المختص حاکما علی الخطاب المشترک. یعنی اذا کان الخطاب المختص فی احد الطرفین اصلا موضوعیا کاصالة الطهارة فی احد الطرفین، فإن التعبد بطهارة هذا الماء مثلا حاکم علی اصالة الحل، لأن اصالة الحل اصل حکمی و اصالة الطهارة تجری فی موضوع هذا الحکم، فإذا کان هذا الماء طاهرا یجوز شربه.

فإذا تعارضت اصالة الحل فی هذا الماء مع اصالة الحل فی الماء الآخر نعلم بأن هذا الماء الاول نجس أو ذاک الماء الآخر مغصوب، فاصالة الطهارة فی هذا الماء المشتبه بالنجس یکون خطابا مختصا و لکن خطاب مختص حاکم علی ذاک الخطاب المشترک و هو اصالة الحل. السید الخوئی قال هنا لا اقبل تقدیم الخطاب المختص الحاکم.

و لکن لا اری لهذا التفصیل وجها کما ذکر فی البحوث. فإن الخطاب المشترک بعد ما کان مجملا أی فرق فی عدم صلاحیته للمعارضة مع الخطاب المختص بین أن یکون هذا الخطاب المختص حاکما أو محکوما أو فی عرض الخطاب المشترک؟

و من جهة اخری عندی ملاحظة علی استدلال السید الخوئی علی تقدیم الخطاب المختص المحکوم أو الذی فی عرض الخطاب المشترک:

السید الخوئی قال الخطاب المشترک مبتلی بالتعارض الداخلی، فلا یصلح لأن یعارض الخطاب المختص الذی لیس مبتلی بالتعارض الداخلی.

نقول یا سیدنا! أنتم صرحتم بأن قبح الترخیص فی المخالفة القطعیة للعلم الاجمالی حکم عقلی نظری و اجتهادی لا بدیهی، و هذا لا یسلب ظهور الخطاب و إنما یمنع من حجیته. فإذن الخطاب المشترک أیضا لیس مجملا بنظرکم، فأیّ موجب لتقدیم الخطاب المختص علیه؟ أ لیس هذا نظیر أن یرد فی خطاب «اکرم کل عالم» و یرد فی خطاب آخر «اکرم کل هاشمی» و علمنا اجمالا بعدم وجوب اکرام زید العالم أو عدم وجوب اکرام عمرو العالم الهاشمی. زید عالم لیس بهاشمی، عمرو عالم و هاشمی، علمنا اجمالا بعدم وجوب اکرام احدهما. فقوله اکرم کل عالم مبتلی بالتعارض الداخلی، نعلم إجمالا بأنه قد خصّص إما بالنسبة الی زید العالم أو عمرو العالم، لکن خطاب اکرم کل هاشمی لا یشمل زید و إنما یختص بعمرو و نحن لا نعلم بتخصیصه بالنسبة الی عمرو. هل یقول السید الخوئی بأن خطاب اکرم کل هاشمی یجری بلامعارض؟ لماذا؟ هناک عدة ظهورات وقع التعارض بینها، فأیّ موجب لتقدیم ظهور العموم فی اکرم کل هاشمی علی ظهور العموم فی اکرم کل عالم بالنسبة الی اکرام عمرو العالم؟

و لکن نحن وفاقا لجماعة کصاحب البحوث و السید الخمینی قلنا باجمال الخطاب المشترک الذی یشمل کلا طرفی العلم الاجمالی، فهذا مجمل و الخطاب المختص مبیّن، و المجمل لا یعارض المبیّن.

الثمرة الثانیة: لو جری اصل طولی و إن لم یکن خطابا مختصا فی احد الطرفین، فقد ذهب جماعة کالمحقق النائینی و ینسب الی الشیخ الانصاری أن الاصل الطولی یجری بلا معارض. و یمثّلون لذلک باصل الطهارة فی ملاقی بعض اطراف الشبهة. یقولون: اذا علمنا اجمالا بنجاسة أحد المائین ثم لاقی شیء طاهر مع هذا الماء الشرقی، فاصل الطهارة فی الملاقا اصل موضوعی، فبنظر المشهور یکون حاکما علی اصل الطهارة فی الملاقی، لأن الاصل الموضوعی یثبت أن هذا الملاقی ملاقی للطاهر و لیس ملاقیا للنجس. فیقدم علی اصل الطهارة فی نفس الملاقی. فاصل الطهارة فی الملاقی اصل طولی یعنی محکوم لاصل الطهارة فی الملاقا.

فقالوا بأن رتبة اصل الطهارة فی الملاقی متأخرة عن اصل الطهارة فی الملاقا و العدل الآخر، فبعد معارضتهما و تساقطهما تصل النوبة الی هذا الاصل الطولی.

نقول فی الجواب: اصل الطهارة فی الملاقی نعم صحیح فی طول اصل الطهارة فی الملاقا، لکن لیس فی طول اصل الطهارة فی عدل الملاقا.

بعض قال: المساوی مع المتقدم متقدم. فاصل الطهارة فی عدل الملاقا مساوی رتبة مع اصل الطهارة فی الملاقا و اصل الطهارة فی الملاقا مقدم رتبة علی اصل الطهارة فی الملاقی، المساوی مع المتقدم متقدم، أو فقل المتأخر عن مساوی الشیء متأخر عن ذاک الشیء.

نقول شنو؟ هذه الآیة فی أی سورة؟ من الذی علمکم هذه الاشیاء؟! الحرارة متأخرة رتبة عن النار و النار مساویة للماء، فهل الحرارة متأخرة عن الماء؟ لماذا؟! أو أنت متأخر عن ابوک و ابوک مع عمّک مساوی رتبة، فهل هذا یعنی أنت متأخر رتبة عن عمّک. لو عمّک لم یکن موجودا یعنی أنت ما کنت توجد فی الدنیا؟ کثیر من الناس ولدوا و لا عمّ لهم. فلیس هذا البیان الشعری مما یوافقه الوجدان و لا البرهان. اصل الطهارة فی الملاقی متأخر عن اصل الطهارة فی الملاقا لأنه محکوم له، و لکنه لیس محکوما لاصل الطهارة فی عدل الملاقا، فهو فی عرضه فیتعارضان ویتساقطان.

الله یرحم السید الخوئی مع أنه هو الذی علمنا هذه المطالب إما بواسطة تلامذته أو بواسطة کتبه التی نقرأها و نستفید منها دائما، فأنا اتعجب من السید الخوئی، هنا قبل جریان الاصل الطولی فی بعض المجالات. این؟ اذا کان هناک اصل مؤمّن فی طرفی العلم الاجمالی و فی احد الطرفین کان الدور یصل الی الاصل المنجز و فی الطرف الثانی یصل الی اصل طولی مؤمّن، عرفت اشلون؟ اذکر مثالا: أنت بعد الظهر علمت اجمالا بأن الیوم لم تصل الا اربع رکعات، لا الان، بعد الظهر. إما أنک لم تصل الصبح أو اذا صلیت الصبح فصلاة ظهرک کانت رکعتین. یقول السید الخوئی فی صلاة الصبح تجری قاعدة الحیلولة و تتعارض مع قاعدة الفراغ لصلاة الظهر. بعد ذلک تصل النوبة الی البراءة عن وجوب القضاء و فی قبالها قاعدة الاشتغال أو فقل استصحاب عدم الاتیان بالرکعتین الاخیرتین فی صلاة الظهر. مع أن البراءة عن وجوب القضاء لیست خطابا مختصا، لأنه لیس هناک خطاب مشترک، کل هذه الخطابات مختصة، قاعدة الحیلولة، قاعدة الفراغ، اصل البراءة کلها خطابات مختصة، لیس هناک خطاب مشترک و خطاب مختص، لکن السید الخوئی یقول: البراءة عن وجوب القضاء اصل طولی.

نقول یا سیدنا! هذا الاصل الطولی یتعارض مع قاعدة الفراغ فی صلاة الظهر. صلاة الظهر تجری فیها قاعدة الفراغ و تتعارض مع کل من قاعدة الحیلولة و اصالة البراءة عن وجوب القضاء.

هذا محصل ما کنا نرید أن نذکره فی هذا البحث کبیان الثمرات لمسلک الاقتضاء، و هو المسلک الصحیح ثبوتا خلافا للمحقق العراقی، و اثباتا خلافا لعلمین و هما السید الروحانی و السید السیستانی، لأنهما ادعیا انصراف خطاب الاصل عن اطراف العلم الاجمالی، و نحن لم نقبل ذلک منهما.

و صلی الله علی محمد و آله الطاهرین و لعنة الله علی اعدائهم اجمعین من الان الی قیام یوم الدین.

اللهم کن لولیک الحجة بن الحسن صلواتک علیه و علی آبائه فی هذه الساعة وفی کل ساعة ولیا و حافظا و قائدا و ناصرا و دلیلا و عینا حتی تسکنه ارضک طوعا و تمتعه فیها طویلا. وصلی الله علی محمد و آله الطاهرین.