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ادلة الأخباریین علی الاحتیاط فی الشبهات الحکمیة
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اعوذ بالله من الشيطان الرجيم بسم الله الرحمن الرحيم الحمد لله ربّ العالمين و صلی الله على سيّدنا محمّد وآله الطاهرين ولعنة الله على اعدائهم اجمعين.

کان الکلام فی الروایات التی استدل بها علی وجوب الاحتیاط فی الشبهات الحکمیة. جملة منها کانت تختص بالشبهات الحکمیة التحریمیة و التی ادعی الاخباریون لزوم الاحتیاط فیها فقط. و لکن جملة من الروایات موردها الشبهة الحکمیة الوجوبیة. فحتی الاخباریون لابد أن یؤولوها اذا هم ملتزمون باختصاص وجوب الاحتیاط بالشبهات الحکمیة التحریمیة.

قرأنا صحیحة عبدالرحمن بن حجاج قال سألت ابا الحسن علیه السلام قال: سألت ابالحسن علیه السلام عن رجلین اصابا صیدا و هما محرمان الجزاء بینهما أو علی کل واحد منهما جزاء؟ فقال لا بل علیهما أن یجزی کل واحد منهما الصید (یعنی علی کل واحد منهما جزاء مستقل و کفارة مستقلة)، فقلت: إنّ بعض أصحابنا سألني عن ذلك فلم أدر ما عليه؟ فقال: إذا أصبتم مثل هذا فلا تدرون، فعليكم بالاحتياط حتّى تسألوا عنه فتعلموا.

قلت هذه الصحیحة قد یراد منها الابتلاء بالسؤال عن حکم مسئلة لا یعرف الفقیه حکمها، فعلیه بالاحتیاط، لا یفتی الناس بغیر علم، یسأل یتعلم ثم یفتی. فحینئذ لا ترتبط الصحیحة بمورد بحثنا و هو الاحتیاط العملی فی الشبهات الحکمیة.

الاشکال الثانی هو أن هذه الروایة امرت بالاحتیاط حتی یسأل. فیقال بأنه منصرف الی فرض التمکن من السؤال و التعلم، فلا یشمل الشبهات الحکمیة بعد الفحص بالنسبة الی عصر الغیبة حیث لا نتمکن من السؤال، هل نسأل الامام الغائب علیه السلام؟ کیف نسأل.

لکن یجاب عن هذا الاشکال الثانی: بأن ذکر الغایة لا یدل علی امکان حصول الغایة.

فرق بین عدم قابلیة المورد ذاتا لشیء و عدم قابلیته له عرضا. کل ما اصابه النجس یتنجس الی أن یغسل. هذا لا یشمل المایعات، لأن المایعات لیس فیها قابلیة ذاتیة للانغسال. و لکن یشمل هذا التعبیر الاناء الذی فمه ضیق جدا بحیث لا یمکن غسله. وصل الیه الرطوبة النجسة و لکن لا یمکن ایصال الماء الی باطنه لأن فمه ضیق جدا، أ لا یشمل هذا التعبیر «کل ما اصابه النجس یتنجس الی أن یغسل» ذاک الاناء؟ هذا الاناء لیس قابلا للغسل عرضا، و الا له قابلیة ذاتیة للانغسال. لیس مثل المایعات.

فیقال بأن المؤمنین فی عصر الغیبة عندهم قابلیة ذاتیة لسؤال المعصوم علیه السلام لکن طرأ علیهم حالة عرضیة، فقدوا امامهم و غاب عنهم امامهم فعجزوا عن السؤال، فلا بأس بشمول هذا التعبیر لعصر الغیبة.

الا أن نقول بأن المخاطب لهذا الخطاب هو عبدالرحمن بن الحجاج والذی کان فی زمان حضور المعصوم. اذا اصبتم أنتم بمثل هذا فلم تدروا فعلیکم بالاحتیاط. و یحتاج اسراء الحکم الینا و نحن فی عصر الغیبة الی الغاء الخصوصیة، و الا لم ینعقد الاطلاق. الغاء الخصوصیة من المؤمنین فی عصر حضور المعصوم علیهم السلام حیث وجب علیهم الاحتیاط فی الشبهات الحکمیة الغاء الخصوصیة عنهم الینا و نحن عاجزون عن السؤال مشکل جدا.

ثم إنه لو تمت دلالة هذه الصحیحة علی لزوم الاحتیاط العملی، فموردها الاقل و الاکثر الارتباطی. أنا و أنت ذهبنا الی الحج و احرمنا و لا سمح الله ابتلینا بصید مشترک، رمینا معا ظبیا. أنا اعلم بأن علیّ کفارة، هل علیّ کفارة کاملة أو نصف کفارة، هذا یکون من الاقل و الاکثر الارتباطی. اکثر شیء أن هذه الصحیحة تدل علی لزوم الاحتیاط فی الاقل و الاکثر الارتباطی، کیف نتعدی الی سائر مجالات الشبهات الحکمیة؟.

هذه بالنسبة الی هذه الروایة الاولی.

اما الروایة الثانیة: روایة عبدالله بن وضاح: قال کتبت الی العبد الصالح علیه السلام یتواری القرص و یقبل اللیل ثم یزید اللیل ارتفاعا و تستتر عنا الشمس و ترتفع فوق الجبل حمرة و یؤذن عندنا المؤذنون فاصلی حینئذ و افطر أو انتظر حتی تذهب الحمرة التی فوق الجبل؟ فکتب الیّ علیه السلام: أری لک أن تنتظر حتی تذهب الحمرة و تأخذ بالحائطة لدینک.

یقال بأن الامام علیه السلام أمر فی هذه الشبهة الحکمیة بالاحتیاط.

تارة یقع الکلام فی سند هذه الروایة و أخری فی دلالتها.

اما سندها؛ فلیس فی سندها من یتأمل فیه عدا سلیمان بن داود المنقری، فإنه و أن وثقه النجاشی، لکن نقل العلامة الحلی عن ابن الغضائری أنه قال ضعیف جدا لا یلتفت الیه یوضع کثیرا علی المهمات. یعنی متهم بأنه وضاع.

من یری حجیة نقل العلامة الحلی لکلمات ابن الغضائری کالسید السیستانی و السید الزنجانی فیتعارض تضعیف ابن الغضائری بتوثیق النجاشی.

لکن ذکر السید الخوئی أن کتاب ابن الغضائری کیف وصل الی العلامة الحلی؟

اولا لم یذکر العلامة الحلی کتاب ابن الغضائری فی اجازاته الکبیرة المحکیة عنه فی کتاب اجازات البحار. الا أن تقولوا بأنه لم یکن هناک بصدد حصر ما تلقاه من الکتب. می خالف.

المهم أن الشیخ الطوسی فی اول الفهرست یقول أحمد بن الحسین بن عبیدالله (أی ابن الغضائری) کان له کتابان غیر أن هذین الکتابین لم ینسخهما أحد من اصحابنا و اخترم هو رحمه الله و عمد بعض ورثته إلى إهلاك هذين الكتابين. و اخترم یعنی مات ابن الغضائری فجأة فی ایام شبابه. بعضهم قال اخترم یعنی اغتالوه. لا لیس معنی الاخترام هو الاغتیال. و اذا قیل من الذی اغتاله؟ یقال بعض الاسماعیلیة. من أین؟ یقولون کل دلیل ما عندنا!. و اخترم أی مات فجأة فی ایام شبابه. و عمد بعض ورثته إلى إهلاك هذين الكتابين و غيرهما من الكتب على ما حكى بعضهم.

هذا الکتاب الذی لم یصل الی الشیخ الطوسی کما لم یتعرض له النجاشی کیف وصل الی العلامة الحلی بطریق مقبول و مشهور و مستفیض حتی نعتمد علیه؟!

هذا اشکال مهم و إن کان السید السیستانی یحاول أن یجیب عن هذا الاشکال، و لکن أنا لم اقتنع. مجرد أن بعض کلمات المنقولة عن ابن الغضائری فی رجال العلامة الحلی موافقة لبعض الکلمات الموجودة فی رجال النجاشی هذا لا یدل علی شیء، لأن ابن الغضائری کان زمیل النجاشی و درسا عند والد ابن الغضائری، درسا عند الحسین بن عبیدالله، و لعلهما اخذا منه.

فلا یبعد تمامیة سند الروایة لسلامة توثیق النجاشی عن المعارضة.

و هناک من یقول بأن ابن الغضائری لم یسلم من لسانه أو من قلمه شخص.

لکن هذا لیس صحیحا، لأنه لم یصل الینا الا کتاب الضعفاء لابن الغضائری. خب شنو؟ یعنی یذکر اسماء الثقات فی کتاب الضعفاء؟! شنو معنی أنه لم یسلم من لسانه و من قلمه أحد؟.

هذا الاشکال لیس واردا.

اما دلالة الروایة؛ دلالة الروایة علی وجوب الاحتیاط فی الشبهة الحکمیة بتقریب: أن سؤال ابن الوضاح کان عن مبدأ وقت صلاة المغرب و افطار الصوم، هل هو استتار قرص الشمس أو ذهاب الحمرة المشرقیة. فالامام لم یبین له الحکم الواقعی رعایة لظروف التقیة، لأن العامة کانوا یرون أن غروب الشمس مبدأ وقت صلاة المغرب و افطار الصوم. فتنزل الامام الی بیان الحکم الظاهری و هو لزوم الاحتیاط فی الشبهة الحکمیة. و هذا لیس منافیا لشأن الامام، لأن الامام لأجل رعایة ظروف التقیة تنزل، لم یبین الحکم الواقعی و بیّن الحکم الظاهری و هو لزوم الاحتیاط.

الجواب عن ذلک: أن المحتملات فی هذه الروایة ثلاثة:

الاحتمال الاول: ما ذکره السید الحکیم فی المستمسک: من أن المراد من الحمرة الحمرة المغربیة. فهذه الروایة من مختلقات هؤلاء الذین کانوا یقولون بأنه یجب تأخیر صلاة المغرب الی زوال الحمرة المغربیة، والامام علیه السلام لعنهم. لأن الروایة هکذا وردت: یُقبل اللیل ثم یزید اللیل ارتفاعا. هذا یعنی ذهاب جملة من وقت اللیل. و الا الفاصل بین غروب الشمس و زوال الحمرة المشرقیة بین ربع ساعة الی عشرین دقیقة.

الانصاف أن هذا الاحتمال الذی یوجب طرح هذه الروایة لموافقتها لمذهب الخطابیة لعنهم الله احتمال بعید جدا. لأنه ذکر السائل: و یؤذن عندنا المؤذنون فاصلی حینئذ أو انتظر حتی تذهب الحمرة. آنذاک یقول یقبل اللیل و یزید اللیل ارتفاعا.

الاحتمال الثانی: أن یراد من الحمرة فوق الجبل غیر الحمرة المشرقیة. الجبل کان فی المغرب أو قریب من المغرب بحیث الحمرة الموجودة فی اعلی ذاک الجبل توجب التردید فی أن الشمس هل غابت عن افقنا أو أنها بعد فی الافق وراء الجبل. فکان الشک فی تحقق غروب الشمس.

و هذا هو الاحتمال الذی قواه السید الخوئی، فقال هذه الروایة موردها الشبهة المصداقیة لغروب الشمس. لأن السید الخوئی رأیه الاجتهادی کفایة غروب الشمس و هکذا السید السیستانی، و إن کانا یحتاطان فی الانتظار الی زوال الحمرة المشرقیة. بینما أن السید سعید الحکیم کان یفتی بکفایة غروب الشمس بلا احتیاط. بمجرد استتار القرص کان یجوّز یفطرون و یصلون صلاة المغرب.

الاحتمال الثالث: أن یراد من الحمرة الحمرة المشرقیة.

و هذا هو مختار المشهور و منهم المحقق الهمدانی، قال الروایة ظاهرة فی لزوم الانتظار الی زوال الحمرة المشرقیة.

أنا اقول: المذکور فی سؤال ابن الوضاح هو تواری الشمس عن نظرهم، فالاحتمال الثانی لا دافع له یعنی یوجد هذا الاحتمال. هذا السائل یقول: الشمس توارت عن نظرنا لکن نری حمرة فوق الجبل و نحتمل أن الشمس بعدُ لم تسقط عن الافق، ماذا نصنع؟

وعلی أی حال یدور الامر بین الاحتمال الثانی و الاحتمال الثالث. بناءا علی الاحتمال الثانی مقتضی الاستصحاب عدم غروب الشمس، و لأجل ذلک الامام یقول یجب علیک أن تحتاط.

و اما بناءا علی الاحتمال الثالث نواجه امرا غیر عرفی، و هو أن الامام لم یجب بالحکم الواقعی، بل اجاب السائل بالحکم الظاهری و قال: أری لک أن تنتظر و تأخذ بالحائطة لدینک. هذا ما اقول ما یمکن، لکن یضعف الاحتمال الثالث.

و لو تم هذا الاحتمال الثالث مع ذلک اقول لا یدل علی لزوم الاحتیاط فی الشبهات الحکمیة بعد الفحص. الامام هنا قال له احتط، لأنه شبهة حکمیة قبل الفحص. بل مقتضی الاستصحاب استصحاب وجوب الامساک.

السید السیستانی قال: أیضا هذه الروایة متنها لا یخلو عن تشویش. لأنه حینما قال یتواری عنا القرص، یستتر عند الشمس، یؤذن عندنا المؤذنون، کان المناسب أن یکون مورد سؤاله السؤال عن کفایة استتار قرص الشمس أو لزوم الانتظار حتی تزول الحمرة المشرقیة. فیکون موافقا للاحتمال الثالث. و لکن حینما یقول و یقبل اللیل، یقبل اللیل یعنی شنو؟ یعنی یصیر ظلمة بالعالم. و یزید اللیل ارتفاعا، هذا یناسب الاحتمال الاول، لأنه متی یقبل اللیل، متی یزید اللیل ارتفاعا؟ بمجرد غروب الشمس الی أن تزول الحمرة المشرقیة لا یصدق أنه اقبل اللیل، زاد اللیل ارتفاعا، و یرتفع فوق الجبل حمرة.

و هذا التشویش و الاضطراب یمنعنا من أن یحصل لنا الوثوق بصدر هذا الحدیث من الامام علیه السلام. و تری أن السید السیستانی رأیه أن الخبر الموثوق حجة دون خبر الثقة.

علی أی حال فالمهم فی الجواب عن هذه الروایة أن احتمال کونها واردة فی الشبهة المصداقیة لاستتار قرص الشمس احتمال لا دافع له کما ذکره السید الخوئی، و لا علاقة حینئذ لهذه الروایة بالشبهات الحکمیة.

الروایة الثالثة (وهی آخر روایة نقرأها): روایة ابی هاشم الجعفری عن الرضا علیه السلام: إن أمیرالمؤمنین علیه السلام قال لکمیل: اخوک دینک فاحتط لدینک بما شئت.

تقریب الاستدلال بها علی لزوم الاحتیاط واضح، أمر الامام علیه السلام بالاحتیاط.

اجیب عنه اولا بضعف سندها. و ثانیا: الاحتیاط فی الدین لیس بمعنی الاحتیاط المصطلح. الاحتیاط یعنی التحفظ. احتط لدینک یعنی احفظ دینک. تقرأ زیارة العباس علیه السلام ماذا تقول؟ تقول: و احوطهم بالاسلام. هل یعنی یحتاط فی الشبهات الحکمیة؟! لا، بل یعنی احوطهم للاسلام. یعنی یجعل حائطا حول الاسلام حتی یحفظ الاسلام. احتط لدینک یعنی إجعل اطراف دینک حائطة تحتفظ بها علی دینک بأی طریقة تراه مناسبا.

و ثالثا: التعبیر بقوله احتط لدینک بما شئت لا یظهر منه اللزوم. بما شئت حوّل الامر الی مشیة المکلف. هذا یتنافی مع اللزوم.

و رابعا: ذکر السید الزنجانی: أنه یستفاد من هذه الروایة أن اخاک دینک، فاحتط لدینک أی لأخیک. اخوک دینک، فکما أنک تحفظ دینک فاحفظ اخاک.

هذا المعنی خلاف الظاهر. اذا کان المقصود من الأخ، الأخ الحقیقی و النسبی هذا التعبیر اخوک دینک یعنی شنو؟ ابن امک دینک!. ما قال فاحفظ اخاک. علی أی حال هذا التفسیر الذی ذکره السید الزنجانی کاحتمال خلاف الظاهر.

و بذلک تمت الروایات التی استدل بها علی وجوب الاحتیاط. و اجبنا عنها بما اقنعکم أو لم یقنعکم بکیفکم.

لکن انا اراعیکم اقول: إن لم یقنعکم ما اجبت به عن تلک الروایات فاعود و اُلاحظ النسبة بین ادلة البراءة و تلک الادلة التی استدل بها علی لزوم الاحتیاط. ابدأ بحدیث رفع ما لا یعلمون وحدیث قف عند الشبهة. نری ما هو النسبة بینهما، هل النسبة هی التباین أو العموم والخصوص من وجه أو العموم والخصوص مطلق، نتکلم عن ذلک فی اللیلة القادمة إن شاءالله.

و الحمد لله رب العالمین.

.