الدرس: 51

الأستاذ: الشيخ محمد تقی الشهيدي

المبحث: البراءة الشرعیة

التاريخ: الثلثاء 22 جمادی الثانی 1446 ه.ق

اعوذ بالله من الشيطان الرجيم بسم الله الرحمن الرحيم الحمد لله ربّ العالمين و صلی الله على سيّدنا محمّد وآله الطاهرين ولعنة الله على اعدائهم اجمعين.

کان الکلام فی أنه هل یستکشف من حدیث الرفع وجود الملاک، فلو اضطرّ المکلف الی ترک واجب أو کان مما لا یطاق عرفا فأتی به، قد یقال بأنه یکون عمله صحیحا لوفائه بالملاک.

المحقق النائینی أصرّ علی ذلک. و خالفه السید الخوئی. ونحن قرّبنا کلام السید الخوئی و وافقناه.

بالنسبة الی الثمرة الثالثة لهذا النزاع و هی ما یقال من أنه حیث یکون الحرام المکره علیه لا یزال باقیا علی مفسدته و مبغوضیته و إن ارتفعت حرمته، فلأجل ذلک یکون الاکراه علیه محرّما و لا یقاس بالاکراه علی الفعل المباح. بینما أننا لو قلنا بأنه لا یستکشف فی موارد جریان حدیث الرفع وجود الملاک و أن نکتة الامتنان لا تقتضی وجود الملاک بالفعل فی کل مورد جری فیه حدیث الرفع حتی نستکشف من الامتنان وجود المقتضی للحکم، بنائا علی هذا المبنی یقال بأنه لا دلیل علی حرمة الاکراه علی الحرام، لأنه بالاکراه ترتفع حرمة الفعل المکره علیه و یصیر الفعل مباحا. نظیر ما لو أن شخصا اکره صدیقه علی الوضوء بماء مملوک للغیر و المالک یقول أنا لا ارضی لأحد أن یتوضأ من هذا الماء الا اذا کان مکرها أو مضطرا. شخص سمع هذا الکلام من المالک، یشوف أن صدیقه مرتبک ویقول ماذا افعل، اذا اردت أن أتوضأ لازم أن اذهب الی مکان بعید و احصّل الماء، مالک هذا الماء یقول أنا لا ارضی لأحد أن یتوضأ من هذا الماء الا اذا کان مکرها أو مضطرا، صدیقه یقول: أنا الی الآن کنت صدیقک، صدّقنی إذا ما تتوضأ من هذا الماء اُلحق بک ضررا لا تتحمله. ذاک المؤمن یقول صدق أو کذب، ما اعرف الصدیق. هو اقتنع بذلک، فصار مکرها. و اندرج وضوئه بهذا الماء فی الوضوء بماء غیر مغصوب بعد أن کان المالک راضیا بوضوء من کان مکرها أو مضطرا.

هذا المکرِه لم یرتکب حراما. إذا تقولون خوّفَه، لا بالعکس، هو کیّف، قال فی نفسه الله یخلیک، تهدّدنی می خالف، لکن تهدیدک ماذا؟ تهدیدک أنی لو لم أتوضأ بالماء ستلحق بی ضررا. الله یخلیک خلصتنی من المشاکل. فیتوضأ و فی الصلاة یدعو لهذا المکرِه ویقول یا الله إحفظه بحفظک و ایّده بتأییدک. ابدا ما تأذی. هذا المکرِه لم یرتکب حراما، لأنه باکراهه تبدّل العنوان المحرم الی عنوان محلل. و لا یوجد فی هذا الفعل أیة مفسدة، لارتفاع عنوان الغصب.

أنا اقول: هذه الثمرة لا تترتب علی ما ذکره المحقق النائینی. فرق بین هذا المثال الذی یرتفع عنوان الغصب بعد الاکراه و بین ما لو یبقی عنوان الغصب و إنما ترتفع حرمته. لماذا؟ لأنه یوجد مرتکز عقلائی یوجب ظهورا فی الخطاب الشرعی، المرتکز العقلائی أن الملاک لا یرتفع بسبب الاعذار العقلائیة مثل الاکراه و الاضطرار. و هذا المرتکز العقلائی یکون بمثابة القرینة اللبیة المتصلة بالخطاب الشرعی، فیجعله ظاهرا فی أن الملاک الموجود فی هذا الفعل أو فی امتثال الامر فعلیّ ولو فی حالة الاضطرار و الاکراه و امثال ذلک.

فهذا المکرِه یفوّت الملاک الملزم الذی سبحانه و تعالی تعلّق غرضه اللزومی بتحصیله، لکنه یری أن هذا المؤمن عاجز و معذور یَعذره الله. هذا هو المرتکز العرفی. هذا لا ینافی أنه لو أتی هذا المکرِه بالفعل قد لا یصح. هذا المکرِه سبّب فی عدم تمکن المکرَه من استیفاء الملاک. لأن الملاک لا یستوفی الا بفعل اختیاری. افرض هذا المکرِه هدّد المکرَه اذا لا ترتکب هذا الحرام سوف اقتلک. الحرام ماذا؟ الوضوء بماء مغصوب. هو قال فحلّ لی أن أتوضأ من هذا الماء المغصوب. هنا نقبل، وضوئه صحیح.

اما لو کان بالعکس، هدّه بأنک اذا توضأت بماء مباح سوف اقتلک. هذا الاکراه حلال أو حرام؟ حرام، لأنه سبّب فی فوت الملاک الملزم فی الوضوء من هذا المؤمن. یهدّده و یقول اذا توضأت (بماء مباح طبعا) سوف اقتلک. هنا هذا المکرِه فی المرتکز العقلائی یستحق العقاب. لماذا منعت هذا المؤمن من امتثال الواجب؟ الوجوب ارتفع فی طول الاکراه، هو یذهب و یتیمم.

بل أنا اقول: لو تحمل الضرر المتوعد به و عرّض نفسه للقتل وتوضأ فوضوئه قد یکون باطلا، لأن وضوءه حرام و مصداق لتعریض النفس الی التهلکة. هذا لا ینافی أن المکرِه یعاقب لماذا منعته من الوضوء و المکرَه اذا توضأ فی طول الاکراه یعاقب علی وضوئه و لا یصح منه الوضوء. لماذا؟ لأن هذا المکرِه منع ذاک المکرَه من استیفاء الملاک بالوضوء المباح. و هذا المکرَه لو توضأ لا یکون وضوئه مباحا، بل یکون وضوئه محرّما لکونه مصداقا لتعریض النفس علی التهلکة.

هذا تمام الکلام فی هذه الجهة.

یقع الکلام فی الجهة الاخیرة و هی الجهة السابعة:

وقع الکلام فی أن البراءة هل تجری فی الشک فی الاستحباب أو الشک فی شرائط المستحب؟

من الواضح أن البراءة العقلیة تختص بالشک فی التکلیف الالزامی. الکلام فی البراءة الشرعیة. لأن البراءة العقلیة تعنی قبح العقاب بلا بیان، و فی المستحب لم یکن عقابا، حتی لو ترکت المستحب المعلوم لا تستحق العقاب علی ترکه فکیف بمشکوک الاستحباب. لکن الکلام فی أنه هل تجری البراءة الشرعیة فی الشک فی استحباب صلاة الغفیلة مثلا أو فی الشک فی شرائط العمل المستحب.

السید الخوئی قال: أنا افصّل: اذا کان الشک فی اصل الاستحباب، فلا معنی لجریان البراءة الشرعیة عنه. لأن المقصود من الرفع هو نفی وجوب الاحتیاط، و فی الشک فی استحباب عمل قطعا لا یجب الاحتیاط، لأنه لو عُلم باستحبابه لم یجب الامتثال فکیف بما اذا شُک فیه.

إن قلتم: تجری البراءة الشرعیة لنفی استحباب الاحتیاط فی فرض الشک فی استحباب عمل.

یقول السید الخوئی: استحباب الاحتیاط لا یرتفع بجریان حدیث الرفع، لأن موضوعه الشک الوجدانی. هذا متحقق. نشک وجدانا فی استحباب صلاة الغفیلة.

و أما إذا شُک فی کون شیء جزئا أو شرطا أو مانعا فی عمل مستحب، مثلا أنا لا أدری هل صلاة اللیل مشروطة بقنوت صلاة الوتر أم لا، لعل صلاة الوتر مشروطة بالقنوت.

وصلت النوبة الی الاصل العملی. یقول السید الخوئی لا یکون مانعا فی أن تجری البراءة عن جزئیة القنوت فی صلاة الوتر. لماذا؟ لأن معنی الجزئیة أو الشرطیة الوجوب الشرطی، یعنی لا تصح صلاة اللیل بدون قنوت صلاة الوتر اذا کان القنوت شرطا أو جزءا فی صلاة الوتر. فتجری البراءة لنفی الوجوب الشرطی أو فقل الوجوب الوضعی. هذا فیه کلفة. أنا ارید اصلی صلاة اللیل، اذا کان القنوت جزءا من صلاة الوتر خب یثقل علیّ. أما اذا کان غیر مشروط بالقنوت یصیر سهل علیّ، اصلّی صلاة اللیل. خصوصا اذا قالوا تجوز صلاة اللیل و أنت نائم علی السریرة، تتوضأ و تنام یعنی تکون فی حالة الاضطجاء و الاستلقاء و تصلی. اذا وصلت النوبة الی الأصل العملی اذا جرت البراءة کثیر من المتکاسلین یصلون صلاة اللیل، ما عندهم خلُق یرکعون و یسجدون.

فلا فرق فی جریان البراءة بین ما لو شک فی وجوب شیء تکلیفا أو حرمة شیء تکلیفا و بین ما لو شک فی وجوب شیء وضعا کما فی المقام.

ما هو اثر جریان حدیث الرفع هنا؟

یقول السید الخوئی: اذا لم تجر البراءة الشرعیة کیف أنت کنت تنوی صلاة اللیل بدون القنوت فی صلاة الوتر؟ هل کان یجوز لک أن تأتی بها بداعی الأمر؟ هذا یصیر تشریعا محرما. لکن بعد جریان البراءة یجوز لک ذلک، إنو امتثال الأمر و صل صلاة اللیل بدون قنوت صلاة الوتر.

ما ذکره السید الخوئی بالنسة الی عدم جریان البراءة فی الشک فی أصل الاستحباب واضح، لأنه لیس أمرا ثقیلا حتی یرفع. خصوصا علی ما اخترنا من أن المرفوع ما لایعلمون عن عالم العهدة و المسئولیة. لیست أیة مسئولیة عندنا بالنسبة الی المستحبات.

إنما الکلام فیما ذکره بالنسبة الی جریان البراءة فی الشک فی جزئیة شیء أو شرطیته أو مانعیته فی المستحب کصلاة اللیل.

نقول یا سیدنا! أنت اذا اجریت البراءة عن شرطیة شیء فی صحة صلاة اللیل، هل هذا الأصل أصل محرز یحرز لک أن صلاة اللیل الفاقدة للقنوت متعلقة للأمر؟ هل البراءة تخرج عملک و قصدک للأمر عن التشریع المحرّم و عن القول بغیر علم؟ أنت بعد لست عالما، بل شاک فی تعلق الأمر بصلاة اللیل باطلاقها. فإذا تشک فی تعلق الاستحباب بصلاة الللیل باطلاقها بما أنها لا بشرط من القنوت کیف تنوی امتثال الأمر بصلاتک بلا قنوت؟ هذا عین التشریع. خصوصا إذا کان فقد شرط موجبا للشک فی استحباب أصل العمل. مثلا الصبی الممیز یشک هل استحباب الحج علیه مشروط بإذن ولیه و یلزم أن یستأذن من ولیه حتی یحج، کما قال به جمع من الفقهاء، أو لیس مشروطا بإذن ولیه، بل أصلا ما یخبر ولیه بأنی ارید أن احج أو اعتمر. ابوه مسافر، اصرّ هذا الولد علی شخص مثلا اخوه أنت تذهب للعمرة أو الحج أنا ارید اجیء معک و اعتمر. یقول ابونا ماذا یقول؟ یقول له خب لا تخبر والدنا بشیء، هو بعد شهر یجیء من السفر و أصلا ما یطلع علی شیء. هذا العمرة بدون إذن الولی مستحبة أم لا؟ جریان البراءة عن شرطیة إذن الولی هل تثبت أن هذه العمرة الصادرة من هذا الصبی الممیز صحیحة فینعقد احرامه؟ من أین؟

إن قلت: ماذا تقول فی جریان الأصل المحرز للامتثال فی المستحبات؟ شخص بعد ما صلّی صلاة اللیل شکّ أنه هل توضأ لها أم لا. تجری قاعدة الفراغ لتصحیح صلاة اللیل الذی أتی بها. بل قبل الصلاة قد یشک فی بقاء الوضوء فیستصحب بقاء الوضوء. و هو محصور طبعا، لا یقدر أن یبقی وضوئه الی صلاة الفجر حتی تقولوا بأن استصحاب بقاء الوضوء یجدیه بلحاظ صلاة الفجر. لا، ساعات باقیة من اللیل، یقدر بهذا الوضوء یصلی صلاة اللیل ثم فورا یکون یذهب للتطهیر. أنت تستصحب بقاء الوضوء ماذا أثره؟

اقول: الأصل المثبت للامتثال عرفا أثره الوعد بالثواب علی هذا العمل کعمل صحیح. یعنی یوم القیامة یری هذا المؤمن المصلین صلاة اللیل یذهبون و یدخلون الجنة بغیر حساب، یقول أنا أیضا کنت اصلی صلاة اللیل. یقال له لا، وضوئک کان باطلا و ما کنت متوضئا. یقول خب أنتم قلتم لی لا تنقض الیقین بالشک ابدا، أو قلتم لی إیاک أن تحدث وضوئا حتی تستیقن أنک احدثت، أو أنتم قلتم لی کل ما شککت فیه مما قد مضی فأمضه کما هو، أنا حسب کلامکم فعلت هکذا. هنا الظاهر العرفی أنه یقال له ادخل الجنة. اذا کان الدخول فی الجنة بغیر الصلاة أثر صلاة اللیل الصحیحة، طبعا معنی الحکم بصحة صلاة اللیل من هذا المؤمن الوعد باعطاء ذاک الثواب علی الصلاة اللیل الصحیحة.

و أما فی البراءة لا یظهر منها ذلک، لأن البراءة لا تثبت صحة هذا العمل الفاقد للشرط المشکوک.

وأصلا بعد ما اخترنا أن المرفوع فی حدیث الرفع ما لایعلمون عن عالم العهدة و المسئولیة، حتی لو أنا اصلّی صلاة اللیل بغیر وضوء (بدون تشریع طبعا، بل برجاء) أو اصلی صلاة اللیل بلا قنوت (بدون تشریع أن هذه الصلاة صلاة صحیحة، لا، برجاء أنها صحیحة)، هل علیّ مسئولیة؟ الجماعة التی أصلا طول حیاتهم لا یصلون صلاة اللیل علیهم مسئولیة و تبعة؟ لا. بعض الناس یکتفون بالواجبات. بعض الاصدقاء الأفاضل کانوا یجیئون للحج ما یصلون صلاة اللیل، و نحن نحترمهم لأن هذا یعنی أنهم لا یسوون ریاءا. یقول أنا فی خلواتی ما اصلّی صلاة اللیل هنا اصلّی صلاة اللیل یصیر ریاءا. هل علیهم مسئولیة؟ لا لیس علیهم مسئولیة.

فرَفع ما لایعلمون عن عالم المسئولیة لا یشمل المستحب سواء شُک فی استحبابه أو شک فی شرطٍ فی صحته.

و علیه فالصحیح عدم جریان البراءة لا فی الشک فی الاستحباب و لا فی الشک فی شرائط المستحب.

و بقیة الکلام فی لیلة الأحد إن شاءالله.

والحمد لله رب العالمین.