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اعوذ بالله من الشيطان الرجيم بسم الله الرحمن الرحيم الحمد لله ربّ العالمين و صلی الله على سيّدنا محمّد وآله الطاهرين ولعنة الله على اعدائهم اجمعين

فی حجية الظواهر

کان الکلام فی الروایات التی قد یتمسک بها علی الغاء حجیة ظهورات الکتاب الکریم، فقسمناها الی ثلاث طوائف:

الطائفة الاولی: ما دلت علی النهی عن تفسیر القرآن بالرأی.

الطائفة الثانیة: ما دلت علی النهی عن مطلق تفسیر القرآن.

فتکلمنا عن هاتین الطائفتین و أجبنا عنهما و وصلنا الی الطائفة الثالثة.

الطائفة الثالثة: ما دلت علی اختصاص فهم القرآن الکریم بأهل البیت علیهم السلام. و قرأنا تلک الروایات.

و الجواب عن هذه الروایات:

اما بالنسبة الی مرسلة معلی بن خنیس التی تقول: إنما القرآن امثال لقوم یعلمون دون غیرهم و لقوم یتلونه حق تلاوته و هم الذین یؤمنون به و یعرفونه و اما غیرهم فما اشد اشکاله علیهم و ابعده من مذاهب قلوبهم و لذلک قال رسول الله صلی الله علیه و آله: إنه لیس شیء ابعد من قلوب الرجال من تفسیر القرآن و فی ذلک تحیر الخلائق اجمعون الا من شاء الله، و إنما اراد الله بتعمیته فی ذلک أن ینتهوا الی بابه و صراطه و أن یعبدوه و ینتهوا فی قوله الی طاعة القوام بکتابه و الناطقین عن أمره و أن یستنبطوا ما احتاجوا الیه من ذلک عنهم لا عن انفسهم.

هذه الروایة مضافا الی ارسالها و ضعفها سندا یمکن حملها ولو بقرینة الروایات التی تأمر بعرض الروایات علی القرآن الکریم یمکن حملها علی أنه لات یمکن معرفة القرآن بکامله الا من طریق اهل البیت علیهم السلام. فمن یدعی معرفة القرآن کله من دون الرجوع الی اهل البیت علیهم السلام فهو کذاب.

و هذا لا یعنی أنه لا یمکن فهم معانی القرآن إذا کانت الآیات ظاهرة فی معنی بعد ملاحظة القرائن المتصلة و المنفصلة.

و اما صحیحة منصور بن حازم التی کانت تقول: قلت لأبی عبدالله علیه السلام عرفت أن القرآن لا یکون حجة الا بقیم... فلم أجد أحدا يقال عنه: إنّه يعرف القرآن كلّه إلّا عليّا صلوات اللّه عليه، فأشهد أنّ عليّا عليه السّلام كان قيّم القرآن و كانت طاعته مفترضة و كان الحجّة على الناس بعد رسول اللّه صلى اللّه عليه و آله و أنّ ما قال في القرآن فهو حقّ. فقال علیه السلام رحمك اللّه.

هذه الروایة الصحیحة تدل علی أن القرآن لا یکون حجة الا بامام و قیّم، یعنی لا یمکن الاستغناء بالقرآن عن اهل البیت علیهم السلام. فإن من اکتفی بالقرآن وقال حسبنا کتاب الله فیقع فی ضلالة، لأن کل فرقة یمکن أن یستدل بآیة قرآنیة. و لکن هذا لایعنی أنه لا یکون القرآن حجة فی ظهوراته بعد ملاحظة القرائن المتصلة بالقرآن أو القرائن الواردة فی کلمات اهل البیت علیهم السلام. نعم! توجد فی القرآن آیات متشابهة و کل فرقة تستدل بآیة متشابهة لصالح مذهبها. و الفرق الباطلة یستدلون ببعض الآیات القرآنیة. فتری أن المجسمة یستدلون بما ورد فی القرآن الکریم بقوله: وجاء ربک، أو قوله: ان الله سمیع بصر، أو قوله: الرحمن علی العرش استوی، أو قوله: وجوه یومئذ ناضرة الی ربها ناظرة، و غیر ذلک من الآیات المتشابهات فی حد ذاتها. فلابد فی رفع الخلاف بین الفرق من الرجوع الی الامام علیه السلام. فی حین أن الظهورات القرآنیة بعد ملاحظة القرائن حجة، و لکن لرفع الخلاف بالنسبة الی الآیات المتشابهات لابد من تحکیم قول الامام علیه السلام.

و إن شئت قلت: الحجة هی القرآن و العترة معا. لا نعنی أن ظهور القرآن لیس حجة فی حد ذاته. لا، لابد من الجمع بین ظهورات القرآن الکریم و کلمات العترة الطاهرة، فلو انفک أحدهما عن الآخر رأسا فقد مشروعیته و حجیته. و هذا یعنی أنه لا یصح الاستقلال فی فهم القرآن من دون مراجعة الی المخصصات و القرائن الواردة فی کلمات الائمة علیهم السلام.

و إن أبیت عما ذکرنا، فلااقل من أنه مقتضی الجمع العرفی بین هذه الصحیحة و بین ما دل علی عرض الروایات الورادة عن اهل البیت علیهم السلام علی الکتاب، فما وافق کتاب الله فخذوه و ما خالف کتاب الله فدعوه.

و اما روایة مسعدة بن صدقة التی کانت تقول: حین ما احتج بعض الصوفیة علی الامام الصادق علیه السلام بآیات من القرآن فیها بیان الایثار و الزهد، قال علیه السلام لهم: أ لکم علم بناسخ القرآن و منسوخه و محکمه و متشابهه الذی فی مثله ضل من ضل و هلک من هلک من هذه الامة؟ قالوا أوبعضه (یعنی نعرف بعض القرآن) و أما کله فلا. فقال لهم: فمن هنا اُتیتم. یعنی من هنا وقعتم فی المشکلة. ما تعرفون القرآن کله فیکف تفسرون القرآن؟ غیر تفهمون القرآن ثم تفسرونه؟

و هکذا روایة محمد بن سنان عن زید الشحام، قال دخل قتادة علی أبی جعفر علیه السلام فقال له ابوجعفر علیه السلام: بلغنی أنک تفسر القرآن؟ قال نعم، قال له ویحک یا قتادة إنما یعرف القرآن من خوطب به.

نقول: هذه الروایات مع غمض العین عن سندها، الظاهر منها و إن کان اختصاص فهم القرآن بالأئمة علیهم السلام، نحن لا ننکر ذلک، ظاهر هذه الروایات أن فهم القرآن یختص بالائمة علیهم السلام، لکن مقتضی الجمع العرفی بین هذه الروایات و بین روایات عرض الاحادیث علی القرآن الکریم و أن ما وافق کتاب الله فیؤخذ به و ما خالف کتاب الله فیترک، أن نحمل هذه الروایات علی اختصاص معرفة القرآن کله بالائمة علیهم السلام، بما فیه محکمات القرآن و متشابهاته و ناسخه و منسوخه.

بل توجد قرینة حالیة متصلة علی الحمل علی ذلک. و هذه القرینة المتصلة هی وجود ارتکاز المتشرعی علی أن القرآن بیان للناس. فإذا کان القرآن بیانا للناس و قال تعالی "أفلا یتدبرئن القرآن أن علی قلوب اقفالها"، فهل یصح بعد ذلک أن ندعی أن الناس محرومین من فهم القرآن؟ نعم کل آیات القرآن إذا یریدون أن یفهمونها فیصعب ذلک بل لا یتیسر الا بعد الرجوع الی اهل البیت علیهم السلام، و أما أن الناس لا یفهمون من القرآن شیئا فهذا خلاف ما ورد فی القرآن الکریم من قوله تعالی "هذا بیان للناس"، أو "إنما یسرناه بلسانک"، أو قوله تعالی "أفلا یتدبرون القرآن ولو کان من عند غیر الله لوجدوا فیه اختلافا کثیرا"، إذا الناس لا یفهمون معنی القرآن کیف یقول الله سبحانه و تعالی لهم و لو کان من عند غیر الله لوجدوا فیه اختلافا کثیرا؟ هل الناس ما یقولون نحن لا نفهم شیئا من القرآن کیف تستشهد بأننا لم نجد فیه اختلافا کثیرا؟

و هکذا بالنسبة الی روایة امیرالمؤمنین علیه السلام حیث ورد فیها: إن علم القرآن لیس یعلم ما هو الا من ذاق طعمه فاطلبوا ذلک من عند اهله.

مع غمض العین عن سندها، نقول: یجری فیها ما قلناه بالنسبة الی الروایات السابقة.

و یؤید ما ذکرناه من أنه لا یستفاد من هذه الروایات أنه لیس ظهور القرآن حجة أو أن الآیات القرآنیة لیست مفهومة لعامة البشر، مما یؤکد ذلک: أنه لو کان المقصود بها بیان أن القرآن کتاب معقّد أو کتاب لا یکون ظهوره حجة علی الناس لاشتهر و بان بین الشیعة و لم یصل الدور الی جماعة من الاخباریین ینکرون حجیة ظهورات الکتاب الکریم.

و لا بأس هنا أن انقل کلاما من البحوث. هو ذکر: أن کثیرا من هذه الروایات الرادعة عن حجیة ظهور القرآن الکریم رویت من طریق اصحاب الاتجاه الباطنی کسعد بن طریف و جابر بن یزید الجعفی، و لم یروها فقهاء اصحاب الائمة علیهم السلام الذین کانوا حملة فقههم و تراثهم کزرارة و محمد بن مسلم و اضرابهم، فإذا کان هناک شیء یعنی إذا کان الامام علیه السلام یرید أن یردع الناس عن العمل بظهورات القرآن الکریم فی المجالات الفقهیة أ لم یکن یناسب أن یقول ذلک لفقهاء اصحابه لا لجماعة منتمین الی الاتجاه الباطنی؟

هذا الکلام من البحوث لیس صحیحا. اولا: فی ضمن هذه الروایات صحیحة منصور بن حازم، منصور لیس من اصحاب الاتجاه الباطنی، بل هو الذی قال عنه النجاشی: ثقة عین صدوق من جملة اصحابنا و فقهائنا. فلماذا فی البحوث قصر نظره الی روایة سعد بن طریف أو روایة جابر و ناقش فیهما بأنهما من اصحاب الاتجاه الباطنی و جعل ذلک قرینة علی کون هذه الروایة مزوّرة علی الائمة علیهم السلام. لا توجد فی ضمن هذه الروایات، روایات یکون راویها فقهاء اصحاب الائمة علیهم السلام کمنصور بن حازم. هذا اولا.

و ثانیا: ما هو ذنب سعد بن طریف؟ الا أن النجاشی قال عنه: حدیثه یعرف و ینکر. یعنی فی احادیثه اشیاء لا نفهمها. و نقل عن ابن الغضائری أنه ضعیف. لم یقل أحد أنه کان غالیا.

یقول فی البحوث: روی سعد بن طریف: أن الصلاة علیّ و الفحشاء فلان و المنکر فلان.

نقول: شنو مشکلة هذه الروایات؟! بیان بطون القرآن. إذا شخص یقول الصلاة علیّ و اقیموا الصلاة یعنی اقیموا ولایة علیّ علیه السلام و نحن ما نصلی، مثل العلویین، الطوائف المنتمین الی العلویین و النصیراویین، أقیموا الصلاة یعنی اقیموا ولایة علیّ و بعد نحن لا نصلی، تکفینا صلاة علیّ. أو أن الفحشاء فلان وفلان، إجتنبوا الفحشاء و المنکر یعنی إجتنبوا فلانا و فلانا، لا أنه یجب الاجتناب عن الاعمال الشنیعة. إذا کان هکذا نعم صحیح، هذا تحریف للقرآن الکریم. لکن هل تحتملون أن الروایة التی تقول الفحشاء فلان و المنکر فلان و تفسّر القرآن بباطنه، هل تعنی هذه الروایة أن الامر بالاجتناب عن الفحشاء لیس امرا بالاجتناب عن الاعمال الشنیعة و إنما هو أمر بالاجتناب عن فلان و فلان؟

کم عندنا روایة تفسّر بطون القرآن، فإن للقرآن ظهرا و بطنا و لبطنه بطن الی سبعة ابطن.

فهذا الکلام من البحوث لیس صحیحا و نسبة هذه الروایات الی اصحاب الاتجاه الباطنی و رمیها بأنها مزوة، هذا لیس فی محله.

و بقیة الکلام فی اللیلة القادمة إن شاءالله.

والحمد لله رب العالمین.