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اعوذ بالله من الشيطان الرجيم بسم الله الرحمن الرحيم الحمد لله ربّ العالمين و صلی الله على سيّدنا محمّد وآله الطاهرين ولعنة الله على اعدائهم اجمعين

فی حجية الظواهر

کان الکلام فی روایات استدل بها علی وقوع التحریف فی القرآن الکریم و کانت جملة منها تدل علی أنه ورد اسم امیرالمؤمنین علیه السلام فی القرآن فحذفه الاعداء.

و لکن فی قبال ذلک روی فی الکافی عن أبی بصیر بسند صحیح، قال سألت اباعبدالله عن قول الله عزوجل "اطیعوا الله و اطیعوا الرسول و اولی الامر منکم"، فقال نزلت فی علیّ و الحسن و الحسین علیهم السلام. فقلت له إن الناس یقولون فما له لم یسمّ علیا فی کتاب الله عزوجل؟ تقول لهم إن رسول الله صلی الله علیه و آله نزلت علیه الصلاة و لم یسمی الله لهم ثلاثا و لا اربعا حتی کان رسول الله هو الذی فسّر ذلک لهم و نزلت اطیعوا الله و اطیعوا الرسول و اولی الامر منکم و نزلت فی علیّ و الحسن و الحسین فقال رسول صلی الله علیه و آله فی علیّ من کنت مولاه فعلیّ مولاه.

و هذه الروایة المعتبرة تصرح بعدم ورود اسم امیرالمؤمنین علیه السلام فی القرآن الکریم. و کیف کان.

کنا بصدد نقل روایات فی الطائفة الخامسة التی کانت تصرح بوقوع التحریف فی القرآن الکریم.

وصلنا الی الروایة الخامسة عشر التی رواها فی تفسیر القمی: فی قوله تعالی و ما جعلنا الرؤیا التی أریناک الا فتنة للناس و الشجرة الملعونة فی القرآن. فأنزل الله: و ما جعلنا الرؤیا التی أریناک الا فتنة لهم لیعمهوا فیها، بدل قوله و ما جعلنا الرؤیا التی أریناک الا فتنة للناس یقول الذی انزله الله هو کذا: و ما جعلنا الرؤیا التی أریناک الا فتنة لهم لیعمهوا فیها، کذا نزلت.

الروایة مرسلة.

الروایة السادسة عشر: فی قوله تعالی فلما خرّ تبینت الجن أن لو کانوا یعلمون الغیب ما لبثوا. یقول فی تفسیر القمی: هکذا نزلت هذه الآیة: فلما خرّ علی وجهه تبینت الانس أن لو کانوا (أی الجن) یعلمون الغیب ما لبثوا فی العذاب المهین.

الروایة مرسلة و لا اعتبار بها. و کما ازدادت هذه الروایات المرسلة ازدادت وهنا لا قوة. بعد وجود دواعی للغلاة فی نشر دعایة التحریف فی القرآن الکریم.

الروایة السابعة عشر: ما فی تفسیر القمی أیضا، قُرأ عند أبی عبدالله علیه السلام: والذین یقولون ربنا هب لنا من ازواجنا و ذریاتنا قرة أعین و اجعلنا للمتقین إماما. قال قد سألوا الله عظیما أن یجعلهم للمتقین أئمة؟! فقیل له کیف هذا یابن رسول الله؟ قال إنما انزل الله الذین یقولون ربنا هب لنا من ازواجنا و ذریاتنا قرة أعین و اجعل لنا من المتقین إماما.

الروایة مرسلة أیضا.

الروایة الثامنة عشر: فی تفسیر القمی ورد بسند صحیح عن عبدالله ابن ابی یعفور عن أبی عبدالله علیه السلام قال نزلت: و إذا رأو تجارة أو لهوا انصرفوا الیها وترکوک قائما. بینما أن الموجود فی الآیة حسب الذی نجده فی المصحف الیوم إنفضوا الیها.

هذا المقدار لا یعنی وقوع تحریف فی القرآن الکریم. لأنه نحو من اختلاف القرائات.

الروایة التاسعة عشر، ما فی توحید الصدوق: عن ابن فضال عن أبیه عن الرضا علیه السلام: قال سألته عن قول الله عزوجل: هل ینظرون الا أن یأتیهم الله فی ظلل من الغمام و الملائکة، قال هکذا نزلت: هل ینظرون الا أن یأتیهم الله بالملائکة فی ظلل من الغمام. الموجود فی المصحف: هل ینظرون الا أن یأتیهم الله فی ظلل من الغمام و الملائکة و قضی الامر و الی الله ترجع الامور.

الروایة ضعیفة سندا.

ینقل فی الکافی بسند صحیح أنّ ابن ابی سرح کان یکتب لرسول الله ما ینزل علیه من الوحی، اقرأ الروایة بکاملها: صحیحة أبی بصیر فی الکافی 8/200، ینقل السید السیستانی عن بعض العلماء أنهم کانوا یشککون فی کون هذا الجزء الذی یسمی بروضة الکافی من کتاب الکلینی. و علی أی حال، فی معتبرة أبی بصیر حسب هذا السند عن أحدهما علیهما السلام، قال سألته عن قول الله عزوجل"و من اظلم ممن افتری علی الله کذبا أو قال اوحی الیّ و لم یوح الیه شیء"، قال نزلت فی ابن أبی سرح الذی کان عثمان استعمله علی مصر، و هو ممن کان رسول الله یوم فتح مکة هدر دمه و کان یکتب لرسول الله صلی الله علیه و آله، فإذا انزل الله عزوجل إن الله عزیز حکیم، کتب إن الله علیم حکیم، فیقول له رسول الله دعها فإن الله علیم حکیم. و کان ابن أبی سرح للمنافقین إنی لأقول من نفسی مثل ما یجیء به فما یغیّر علیّ، فأنزل الله تبارک و تعالی فیه الذی انزل: "و من اظلم ممن افتری علی الله کذبا أو قال اوحی الیّ و لم یوح الیه شیء". هذا الخبیث کان یدّعی التحریف شیء و أنه وقع التحریف خارجا شیء آخر، فیقول له رسول الله دعها، لا یظهر منه أنه یقول می خالف أنت کتبت إن الله علیم حکیم مع أن الوحی کان ان الله عزیز حکیم، می خالف لا بأس به. لیس معلوما. لا، دعها، یعنی اترکها فإن الله علیم حکیم و لکن الآیة لیست هکذا.

و علی أی حال هذه روایات اغلبها کانت مرسلة و بعضها کان لها سند صحیح، و جملة منها لم یکن الالتزام بها مستلزما لقبول التحریف فی القرآن الکریم، فإنه لیس اختلاف الکلمات ملازما للتحریف. صراط الذین انعمت علیهم أو صراط من انعمت علیهم. أی فرق بینه و بین أن یقع الخلاف فی قراءة الکلمة بشکل یختلف أنه ثلاثی مجزد أو ثلاثی مزید فیه، «حتی یطْهرن» و «حتی یطّهّرن»، و المعنی یختلف. أو «سلام علی إل یاسین» و «سلام علی آل یاسین»، المعنی یختلف. أو «و لهم عذاب الیم بما کانوا یَکذبون» و «بما کانوا یکذّبون»، هذا الاختلاف یوجب اختلاف المعنی و لکن لم یدّع أحد أنه مساوق للتحریف. و بشکل عام ما استدل به علی وقوع التحریف فی القرآن الکریم لا عبرة به.

و من الغریب أن المحدث النوری یستدل بما ورد فی روایات العامة من أن النبی صلی الله علیه و آله کان یقول: لتسلکنّ سبل الامم ممن کان قبلکم حذو النعل بالنعل و القذة بالقذة حتی لو دخلوا جحر ضب لدخلتموه. أو أنه کان یقول: یکون فی هذا الامة کل ما کان فی بنی اسرائیل حذو النعل بالنعل و حذو القذة بالقذة.

فیقال بأنه وقع التحریف فی التوراة و مقتضی هذا العموم أنه یقع التحریف فی القرآن الکریم.

و الجواب عنه مضافا الی ضعف سند هذه الروایة و أن اصل التحریف فی القرآن الکریم ولکنه کان تحریفا معنویا و هو أسوء تأثیرا من التحریف اللفظی. لأن التحریف اللفظی مما یستشبعه طباع المسلمین، بینما أن تحریف معانی القرآن قد یؤثّر فی نفوس المسلین. طبقوا اطیعوا اولی الامر منکم علی ولاتهم حتی لو کانوا فسقة فجرة، أ لیس هذا تحریفا؟ اصل التحریف وقع فی الاسلام کما وقع فی التوراة و إن فرض اختلاف کیفیة التحریف.

مضافا الی أنه من الواضح أن لم یتفق کل ما اتفق فی بنی اسرائیل بین المسلمین. بنو اسرائیل اربعین سنة کانوا یتیهون فی الارض، فهل المسلمون کانوا تیهون فی الارض اربعون سنة؟ بنو اسرائیل عبدوا العجل والمسلمون عبدوا العجل؟ الا أن تقولون بأنهم عبدوا من هو انجس من العجل. می خالف، إذا تقبلون هذا فاقبلوا أن المشارکة فی جامع عبادة العجل لکن ذاک العجل کان انظف من العجل الذی عبده المسلمون، می خالف بالنسبة الی التحریف أیضا التزموا بأنه جامع التحریف وقع فی الاسلام لکن التحریف الواقع فی الاسلام کان تحریفا معنویا، غیروا الکلم عن مواضعه.

و آخر ما اقول فی المقام: أن الاعلام کالسید الخوئی استدلوا علی نفی وقوع التحریف فی القرآن بقوله تعالی "إنا نحن نزلنا الذکر و إنا له لحافظون". و ظاهر الذکر هو القرآن الکریم، و حمله علی أن المراد به النبی الاعظم لما ورد فی آیة قرآنیا ارسلنا الیکم ذکرا رسولا، هذا خلاف الظاهر جدا. التنزیل یناسب أن یکون المنزل کتاب ینزل تدریجا. إنا نحن نزلنا الذکر و إنا له لحافظون، لا یقبل العرف أن نقول نعم الله سبحانه و تعالی یحفظه عند الامام الحجة علیه السلام. مثل ما یقول شخص لآخر لک عندی هدیة محفوظة و لا یعطیها لذاک الشخص، یقول محفوظة عندی فی الصندوق لا افتححه علیک أبدا و لا اعطیک ایاه ابدا. ما یصیر.

نعم لابد أن یحصل الجزم بعدم سریان التحریف الی هذه الآیة الکریمة و الا کان الاستدلال بهذه الآیة الکریمة علی نفی وقوع التحریف مصادرة بالمطلوب.

و هذا المقدار مما یوثق به لأنه لم ینقل وقوع تحریف فی هذه الآیة الکریمة.

و مما یؤکد علی عدم وقوع التحریف فی القرآن الکریم و عدم صحة هذه الروایات المنقولة عن الائمة علیهم السلام أنه لو صدر من الائمة دعوی وقوع التحریف فی القرآن الکریم بهذه الروایات الکثیرة لاتّهمهم العامة بأنهم قائلون بالتحریف و لم ینسب القول بالتحریف الی أیّ من ائمة اهل البیت علیهم السلام فی کتب العامة. نسبوا الی عائشة أنها کانت یدعی التحریف بالنقیصة، نسبوا الی عبدالله بن عمر أنه کان یدعی التحریف، و نسبوا الی خلیفتهم ما یساوق القول بالتحریف، و لم ینسب و لا فی کتاب من کتبهم الی ائمتنا أنهم کانوا یقولون بالتحریف، مع هذه الروایات الکثیرة الموجودة فی کتاب السیاری هذا الغالی الکذاب، فلابد أن ینتشر بین الناس فی اوساط العامة أن الائمة کانوا یقولون بالتحریف، و لم یدّع أحد ذلک.

و المتشددون من الشیعة من الصحابة کأبی ذر رحمة الله علیه کان کثیر النکیر علیه و لم یرد عنه أنه اتهمهم بالتحریف.

امیرالمؤمنین علیه السلام فی بدایة وفاة النبی صلی الله علیه و آله استدل بامور کما ورد فی الاحتجاج و لم یستدل بآیة من قبیل هذه الآیات التی یدعی ذکر اسم علی علیه السلام فیها، الا أن تقول بأنه وقع التحریف فی ایام النبی، هذا توهین للنبی، أنه کان یباوع الناس و هم یحرّفون الکتاب و لا یعترض علیهم ابدا.

فأول ما توفی النبی صلی الله علیه و آله کان القرآن محفوظا فلماذا الامام امیرالمؤمنین صلوات الله علیه لم یستدل بآیة من هذه الآیات المزعومة؟ و لم یستنکر علیهم أنکم حرّفتم الکتاب؟ خطبة الشقشقیة أورد مطاعن علی اولهم و ثانیهم و ثالثهم، أ لم یکن من المناسب أن یتهم باتهام ثابت و هو أنهم حرفوا کتاب الله؟ تقولون امیرالمؤمنین راعی التقیة فی خطبة الشقشقیة؟ هل بقی شیء ما یحکی الامام علیه السلام فی هذه الخطبة؟!

السید فاطمة الزهرا سلام الله علیها تلک الخطبة العظیمة التی القاها أمام المسلمین و أمام نساء المسلمین لم تذکر السید فاطمة سلام الله علیها فی هاتین الخطبتین أی شیء و لم تشر الی أی شیء من وقوع التحریف فی القرآن الکریم. نعم إن قلتم بعد وفاة السید فاطمة وقع التحریف، خب هذا بحث آخر، لکن امیرالمؤمنین علیه السلام کان حیا و لم یذکر أنهم حرفوا کتاب الله.

فالانصاف أنه کما ذکر السید الخوئی أن من التفت الی هذه المطالب فلا یدعی بعد ذلک وقوع التحریف فی القرآن الکریم و یقول لا یدعیه الا من ضعف عقله أو لا یتصور جوانب المسئلة تماما.

فإذن یمکننا أن ننفی وقوع التحریف فی القرآن الکریم، و إن قبله جمع لا بأس بهم من علمائنا العظام و نحن نحترمهم و لکن هم اغتروا بهذه الروایات التی جملة منها صحیحة. و لکن قسّمناها الی خمس طوائف کما اوضحنا ذلک.

و من الغریب أن المحقق الآشتیانی فی حاشیة الرسائل 1/464 ینقل سورة باسم سورة الولایة: بسم الله الرحمن الرحیم یا ایها الذین آمنوا آمِنوا بالنورین انزلهما یتلوان علیکم آیاتی و یحذرانکم عذاب یوم عظیم نوران بعضهما من بعض و أنا السمیع العلیم... أبدا ما تشتبه هذه السورة المزعومة لما نراه من سور القرآن الکریم.

اقرء آخر روایة و اُنهی هذا البحث: یروی فی الکافی روایة مرسلة: محمد بن سلیمان عن بعض اصحابه عن أبی الحسن علیه السلام قال قلت له جعلت فداک: إنا نسمع الآیات من القرآن لیس هی عندنا کما نسمعها و لا نحسن أن نقرأها کما بلغنا عنکم؟ قال علیه السلام إقرئوا کما تعلمتم فسیجیئکم من یعلمکم.

هذه الروایة مضافا الی ارسالها، لا تدل علی وقوع التحریف فی القرآن الکریم. و إنما تدل علی أن القراءة المقبولة لأئمة اهل البیت علیهم السلام کانت تختلف عن هذه القرائات الدارجة بین الناس. و هذا امر لا بأس بالالتزام به. لکن شتان بینه و بین قبول التحریف فی القرآن الکریم.

و بذلک انتهی البحث عن شبهة التحریف فأجبنا عنها بما لعله لا مزید علیه، و الحمد لله رب العالمین.