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اعوذ بالله من الشيطان الرجيم بسم الله الرحمن الرحيم الحمد لله ربّ العالمين و صلی الله على سيّدنا محمّد وآله الطاهرين ولعنة الله على اعدائهم اجمعين

فی حجية الظواهر

کان الکلام فی حجیة الظواهر. وصلنا الی البحث عن حجیة ظواهر الکتاب حیث نسب الی الاخباریین القول بعدم حجیتها، فذکر الامین الاسترآبادی فی الفوائد المدنیة أن الصواب عندی مذهب قدمائنا الاخباریین من أن القرآن فی الاکثر ورد علی وجه التعمیة، یعنی ورد علی وجه الاخفاء بمقاصده، و لا سبیل لنا فیما لا نعلمه من الاحکام الشرعیة النظریة الا السماع عن الصادقین علیهم السلام، و لا یجوز استنباط الاحکام النظریة من ظواهر الکتاب، بل و لا من ظواهر السنة النبویة ما لم یعلم احوالهما من جهة اهل البیت علیهم السلام.

صاحب الحدائق قال: الاخباریون ما بین افراط و تفریط، فبعضهم منع فهم شیء من القرآن مطلقا حتی مثل قوله تعالی "قل هو الله أحد" الا بتفسیر من الائمة علیهم السلام، و منهم من جوّز ذلک حتی کاد یدّعی المشارکة لأهل البیت علیهم السلام فی تأویل مشکلاته و حل مبهماته.

ثم قال ما محصله: عدم حجیة ظواهر الکتاب أی کل آیة یحتمل فیها معنی آخر غیر ما هو المترآی من ظواهرها فلا یمکن العمل بتلک الآیة الا بعد ورود تفسیرها من الائمة علیهم السلام. نعم لو کان هناک نص عرفی لا یحتمل فیه معنی آخر فلا حاجة فیه الاعتماد علی ذلک النص العرفی الی ورود تفسیر له من الائمة علیهم السلام. و هذا یعنی أنه انکر حجیة الظهور، فإن الظهور یعنی ما یحتمل فی الکلام معنی آخر غیر ما هو المعنی الظاهر.

هذا الذی نسب الی الاخباریین قد یرجع الی منع الصغری أی عدم انعقاد الظهور فی القرآن الکریم، و قد یرجع الی منع الکبری و هو أنه لا حجیة لظهور القرآن الکریم.

أما ما یرجع الی منع الصغری؛ فهو ما یقال: من أن القرآن الفاظه من قبیل الرموز، کلمات القرآن رموز الی معانی القرآن، فإنک حینما تسمع "کهیعص" لا تفهم منه شیئا، و حینما تسمع هذه الآیة "انا عرضنا الامانة علی السموات و الارض و الجبال فأبین أن یحملنها و اشفقن منها و حملها الانسان انه کان ظلوما جهولا" فکأنه رمز الی معنی، و من الواضح أنه لا یعرف الرمز الا اهل البیت علیهم السلام.

و الوجه الثانی: ما یقال من أن معانی القرآن معانی عالیة بعیدة عن ذهن البشر. بینما أن الوجه الاول کان ترکیزه علی أن کلمات القرآن رموز. اما الوجه الثانی ترکیزه علی معانی القرآن. معانی القرآن معانی عالیة بعیدة عن ذهن البشر. و لأجل ذلک البشر العادی لا یصل الی معانی القرآن الا بتفسیر اهل البیت علیهم السلام.

هذا الوجهان قد یستفادان من بعض الروایات:

ففی روایة زید الشحام قال: دخل قتادة علی ابی جعفر علیه السلام، فقال یا قتادة انت فقیه اهل البصرة؟ فقال هکذا یزعمون، فقال ابوجعفر علیه السلام: بلغنی أنک تفسر القرآن؟ فقال ابوقتادة نعم، فقال ابوجعفر علیه السلام: ویحک یا قتادة إنما یعرف القرآن من خوطب به.

و روی الصدوق فی علل الشرایع: أن اباحنیفة دخل علی الامام الصادق علیه السلام، فقال له الامام علیه السلام أنت فقیه اهل العراق؟ قال نعم. فقال علیه السلام فبم تفتیهم؟ قال بکتاب الله و سنة نبیه، قال یا اباحنیفة! تعرف کتاب الله حق معرفته؟ أتعرف الناسخ و المنسوخ؟ قال نعم، قال یا اباحنیفة لقد ادّعیت علما، ویلک ما جعل الله ذلک الا عند اهل الکتاب الذین انزل علیهم، ویلک و لا هو الا عند الخاص من ذریة نبینا ما ورّثک الله من کتابه حرفا، فإن کنت کما تقول و لست کما تقول فأخبرنی عن قول الله عزوجل "سیروا فیها لیالی و ایاما آمنین"، أین ذلک من الارض؟ فقال أحسبه ما بین مکة و مدینة، فالتفت ابوعبدالله علیه السلام الی اصحابه: تعلمون أن الناس یقطع علیهم بین المدینة و مکة و تؤخذ اموالهم و لا یؤمنون علی انفسهم و یقتلون، قالوا نعم. فسکت ابوحنیفة. ثم قال له الامام یا اباحنیفة! أخبرنی عن قول الله عزوجل "و من دخله کان آمنا" أین ذلک من الارض؟ قال الکعبة. قال أ فتعلم أن الحجاج بن یوسف حین وضع المنجنیق علی ابن الزبیر فی الکعبة فقتله کان ابن الزبیر آمنا فیها؟ فسکت ابوحنیفة.

الجواب عن هذین الوجهین: أنه لا یستفاد من هذه الروایات اکثر من النهی عن الاستقلالیة فی فهم معانی القرآن من دون الرجوع الی تفسیر اهل البیت علیهم السلام. و الا فلا یناسب أن یکون القرآن مجملا إما لأجل الکلمات فیها رموزا أو کون معانی تلک الکلمات معانی بعیدة عن فهم البشر، لا یناسب ذلک ما ورد فی القرآن الکریم "هذا بیان للناس". کیف یکون بیانا للناس و الناس لا یفهمون منه شیئا؟

واشتمال القرآن علی معانی عالیة لا ینافی وجود ظهورات فی القرآن الکریم بالنسبة الی معانی قریبة الی ذهن البشر. لیست کل المعانی بعیدة عن ذهن البشر. نعم! بعض الآیات تشتمل علی معانی لا تصل الیها اذهان البشر، و لکن لیس القرآن من هذا القبیل. "حرّم علیکم أن تقولوا علی الله ما لا تعلمون"، "لا تقربوا الزنا"، "إنما الخمر رجس فاجتنبوه"، "کتب علیکم الصیام"، "فکلوا و اشربوا حتی یتبین لکم الخیط الابیض من الخیط الاسود من الفجر"، هل هذه الآیات رموز؟ أو أن معانیها لا تخطر بذهن البشر؟ هذا خلاف الوجدان.

الوجه الثالث: ما یقال من أنه بعد ما وقع التحریف فی القرآن الکریم فنحن دائما نحتمل أنه لو وصلت الینا الآیة القرآنیة بکاملها لتغیر معناها عما نفهمها الیوم من القرآن الکریم. فلا نحرز وصول القرآن بکامله الینا. فی کل آیة نحتمل وقوع تحریف أو تصحیف. فیکون نظیر ما لو ارسل المولی رسالة الی عبده فانمحت بعض خطوط الورقة، و احتمل العبد اشتمال هذه الورقة علی قرینة صارفة عن ظهور ما هو الواصل فی تلک الورقة بحیث لو وصل الی المکلف تلک الورقة بکاملها تغیر الظهور، فإن من الواضح أنه یمنع عن اعتماد العبد علی تلک الورقة بمقدار ما وصلت.

صاحب الکفایة قال: دعوی العلم بوقوع التحریف فی القرآن الکریم باسقاط أی بنقیصة أو تصحیف غیر بعیدة، کما یشهد به بعض الأخبار و یساعده الاعتبار.

اما الاخبار فقد جمعها المحدث النوری فی کتاب «فصل الخطاب فی القول بتحریف الکتاب»، و هی روایات کثیرة.

و اما أنه یساعده الاعتبار، لأجل أنهم یقولون بأن القرآن جمع فی زمان عثمان بطریقة غیر مقبولة لدی خواص الصحابة و قد قدّم الیهم امیرالمؤمنین المصحف الذی جمعه فلم یقبلوا منه.

هذا بحث مهم، قول صاحب الکفایة من أنه لیس من البعید وقوع التحریف فی الکتاب الکریم. لکنه یحاول أن یدعی أن هذا العلم الاجمالی بوقوع التحریف فی القرآن الکریم لا یمنع من العمل بالظهور الواصل لما فی المصحف الموجود الیوم، و سیأتی تقریب کلامه.

لکن انصافا هذه الدعوی دعوی عظیمة، و لا یختص هذا الادعا بصاحب الکفایة. نسب القول بالتحریف الی علی بن ابراهیم القمی، لأنه أورد فی کتاب التفسیر الذی یسمی بتفسیر القمی روایات کثیرة تدل علی وقوع التحریف فی القرآن الکریم، و هکذا الکلینی فی الکافی. و الشیخ المفید فی کتاب «المسائل السرویة» التزم بوقوع التحریف فی القرآن الکریم بالنقیصة، و إن اختار فی کتاب «اوائل المقالات» عدم التحریف و نسب القول بالتحریف الی جماعة من متکلمی الامامیة کبنی النوبخت. و من الغریب أن المحدث النوری استقل هذا الکلام من الشیخ المفید و نسب القول بالتحریف الی الحسین بن روح النوبختی النائب الثالث للامام الحجة علیه السلام، مع أنه لم یذکر الا أن جماعة من متکلمی الامامیة و اهل الفقه کبنی النوبخت ذهبوا الی القول بالتحریف. علماء بنی النوبخت عنوان مشیر الی جماعة منهم لا الی کل من کان من بنی النوبخت کالحسین بن روح النوبختی. مثل ما یقال فی الفقه فی حد الکر، أن حد الکر کذا علی مذهب القمیین. لیست صحیفة واحدة یجمع کل من عاش فی قم وکان له مکانة اجتماعیة یقول هؤلاء مذهبهم ذلک! لا، القمیون فی الفقه عنوان مشیر الی ابن بابویه والد الصدوق و نفس الصدوق و بعض قلیلین کابن الولید و نحوهم. و هنا أیضا حینما یقول ذهب بنو النوبخت الی القول بالتحریف یشیر الی جماعة معینین من علماء النوبخت، لا یشیر الی النائب الخاص للامام الحجة علیه السلام.

و ممن ذهب الی القول بالتحریف صاحب الحدائق.

المحقق الآشتیانی فی حاشیة الرسائل نقل عن الشیخ الانصاری أنه کان یمیل الی القول بالتحریف بالنقیصة فی غیر الاحکام الشرعیة فی القرآن الکریم. یمیل الی القول بذلک بعض المیل.

و السید الیزدی صاحب العروة فی حاشیة الرسائل نقل عن المحقق القمی صاحب القوانین أنه لو جمعت روایات التحریف بالنقیصة کثر حجمها. ثم قوّی صاحب العروة فی حاشیة الرسائل القول بالتحریف بالنقیصة.

توجد رسالة فارسیة للمحدث النوری فی مکتبة المجلس بطهران، یذکر فیها المحدث النوری أن الاستاذ –یعنی میرزا محمد حسن الشیرازی قده- وصلت الیه رسالة فی ردّ کتاب فصل الخطاب فی القول بتحریف الکتاب اورد فیها شبهات علی ذلک الکتاب، یقول طلب منی الاستاذ أن اجیب عن تلک الشبهات کی لا یغترّ بها العوام و ان کانت هذه الشبهات واهیة. کأن المحدث النوری یدّعی أن استاذه میرزا الشیرازی کان موافقا له فی القول بتحریف الکتاب.

لکن ذهب جمع کثیر من کبار علماء الشیعة الی القول بعدم التحریف. الصدوق فی کتاب اعتقادات الامامیة یقول: اعتقادنا أن القرآن الذی انزله الله تعالی علی نبیه هو ما بین الدفتین لیس بأکثر ذلک.

الشیخ الطوسی فی التبیان یقول: الزیادة مجمع علی بطلانها و النقصان الظاهر أیضا من مذهب المسلمین خلافه و هو الألیق بالصحیح من مذهبنا و هو الذی نصره المرتضی فهو الظاهر من الروایات، غیر أنه رویت روایات کثیرة من جهة الخاصة و العامة بنقصان کثیر من آیات القرآن و الاولی الاعراض عنها و ترک التشاغل بها لأنه یمکن تأویلها.

خب انتم اعرضتم عن تلک الروایات، لکن المحدث النوری جمع کل تلک الروایات، مئات، هل لنا طریق غیر أن نجیب عن تلک الروایات؟

هذا الذی یقول السید الخوئی من أن حدیث تحریف قرآن حدیث خرافة و خیال لا یقول به الا من ضعف عقله أو من لم یتأمل فی اطرافه حق التأمل أو من ألجئه الیه حب القول به و الحب یعمی و یصم و أما العاقل المنصف المتدبر فلا یشک فی بطلانه و خرافته، هذا الکلام للسید الخوئی الذی ذکره فی البیان خش کلام، لکن لیس مقنعا لکل أحد بعد ما یشاهد تلک الروایات الکثیرة و هکذا یسمع أن جمعا من کباریة العلماء کانوا یمیلون الی القول بالتحریف بالنقیصة.

المهم أن المشهور بین الاصحاب کما اعترف به صاحب الحدائق القول بعدم التحریف. یقول صاحب الحدائق: اختلف اصحابنا فی وقوع النقصان و التغییر و التبدیل فی القرآن، فالمشهور بین اصحابنا هو العدم، و ذهب جمع الی وقوع ذلک و به (بالتحریف بالنقیصة) جزم علی بن ابراهیم القمی فی تفسیره و هو ظاهر تلمیذه الکینی فی الکافی و هو ظاهر صاحب کتاب الاحتجاج، ثم یقول هو الظاهر عندی. می خالف، لکن یعترف بأن المشهور بین الاصحاب هو القول بعدم التحریف.

قبل أن اتکلم حول تلک الروایات التی استدل بها علی وقوع التحریف فی القرآن الکریم انطلق الی شیء، و هو: أن هذا المفسر البغدادی أی الآلوسی یقول: علماء الشیعة قائلون بالتحریف، و ما ذکره صاحب مجمع البیان من أن جمعا من الخاصة و حشویة[[1]](#footnote-1) العامة ذهبوا الی القول بالتحریف غیر صحیح، فإنه لم یذهب عالم من علماء العامة الی القول بالتحریف، و صاحب المجمع بصدد تبرئة علماء مذهبه، فإنهم قائلون بالتحریف. شنو هذه الخباثة!.

اولا: المشهور بین الشیعة القول بعدم التحریف.

و ثانیا: شنو هذا الکلام من أنه لم یذهب عالم من علماء العامة الی القول بالتحریف؟! کیف و قد نقل السیوطی فی کتاب الاتقان عن الخلیفة الثانی و هو اعلم علمائهم أن القرآن کان الف الف و سبع و عشرون الف حرف، مع أن الموجود فی القرآن الیوم ثلث ذلک. و نقل عن عبدالله بن عمر أنه کان یقول: لا یقولن أحدکم قد اخذت القرآن کله، و ما یدریه ما کله و قد ذهب منه قرآن کثیر.

و ینقل السیوطی عن عائشة: أن سورة العذاب کانت تقرأ فی زمان النبی مأتی آیة و قد ضاع اکثرها فی زمان عثمان.

هذا هو الموجود فی کتاب الاتقان الجزء الثانی صفحة 40.

و ینقل عن عائشة أنها کانت تقول: القرآن کان مشتملا علی هذه الآیة «عشر رضعات معلومات یحرّمن» و قد کان یقرأ الی آخر حیاة النبی. یعنی عثمان هو الذی حرّف القرآن و حذف هذه الآیة.

هذا کلام هم ینقلونه عن عائشة التی هی عندهم ام المؤمنین.

و نقل فی باب الحدود من صحیح البخاری و مسلم و سنن الترمذی و ابی داود و ابن ماجة عن الخلیفة الثانی أنه کان یقول: ان الله بعث محمدا صلی الله علیه و آله بالحق و انزل علیه الکتاب فکان فیما انزل الله آیة الرجم فقرأناها و رأیناها و لکن نسخت هذه الآیة.

کما ینقل عنه أنه کان یقرأ: «لا ترقبوا عن آبائکم فإنه کفر بکم أن ترقبوا عن آبائکم».

فتتهموننا بأننا قائلون بالتحریف و لیس عالم بینکم یقول بالتحریف؟! شنو هذا الکذب الصریح؟!

لیس مهما. المهم أن نلحظ الروایات التی جمعها المحدث النوری فی کتابه. و هذه الروایات تنقسم الی عدة طوائف نتکلم عنها فی اللیلة القادمة إن شاء الله.

والحمد لله رب العالمین.

1. - الحشویة العاملون بکل الروایات ولو کانت ضعاف [↑](#footnote-ref-1)